



PREZES  
TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY  
SEKRETARIAT PREZESA

Wpł.  
dnia 2026 -06- 18

Zał. ....

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

**Sygn. akt SK 64/20**

**Sygn. akt NSA:**

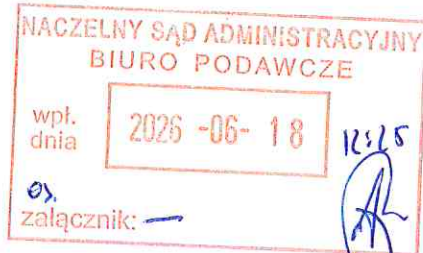
**II FSK 1272/25, II FSK 1274/25,**

**II FSK 1275/25, II FSK 1281/25,**

**II FSK 1294/25**



RPW/28524/2026 P  
Data: 2026-06-18



12:25  
AF

**Pan Profesor**

**Jacek Chlebny**

**Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego**

Szanowny Panie Prezesie,

w postanowieniach z 8 czerwca 2026 r., sygn. akt II FSK 1272/25, II FSK 1274/25, II FSK 1275/25, II FSK 1281/25, II FSK 1294/25, Naczelny Sąd Administracyjny odrzucił skargi o wznowienie postępowania sądowego, wniesione w związku z wyrokiem TK z 9 lipca 2025 r., sygn. SK 64/20 (OTK ZU A/2025, poz. 73).

W przytoczonym wyroku Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 21 ust. 21 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 126 lit. c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r., w związku z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 209, poz. 1316, ze zm.) w zakresie, w jakim uzależnia skorzystanie przez podatnika ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych od złożenia oświadczenia o zameldowaniu, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 2, art. 21 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 84 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Z informacji przekazanych przez media wynika, że zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego konieczną podstawą wznowienia postępowania jest ogłoszenia wyroku TK o sygn. SK 64/20 w Dzienniku Ustaw. A zatem wznowienie postępowania sądowego jest, zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, niemożliwe bez decyzji organów władzy wykonawczej, które – jak powszechnie wiadomo – łamiąc wyraźny nakaz konstytucyjny, odmawiają publikacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

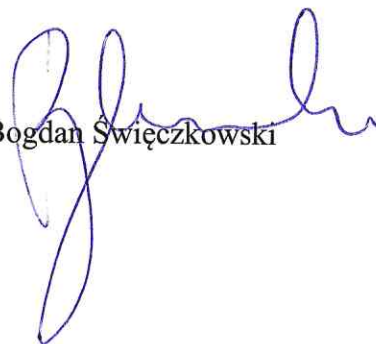
Wobec powyższego wskazuję, że stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego pozostaje w sprzeczności z praktyką Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z 23 września 2025 r., sygn. P 3/25 (OTK ZU A/2025, poz. 97), Trybunał orzekł, że art. 21 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) rozumiany w ten sposób, że wystąpienie skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz zaistnienie obowiązku jego stosowania przez wszystkie organy władzy publicznej aktualizuje się dopiero z chwilą dokonania czynności technicznej polegającej na ogłoszeniu tego wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 10, w związku z art. 173, w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji. Wcześniej w sprawie o sygn. K 47/15 (OTK ZU A/2018, poz. 31) Trybunał stwierdził, że ostateczność i powszechna moc obowiązująca wyroków Trybunału wyklucza ich skuteczne zakwestionowanie przez inne organy państwa. Przeciwnie, są one zobowiązane do wykonania i respektowania wyroków Trybunału. Z kolei w wyroku z 11 sierpnia 2016 r., sygn. K 39/16 (OTK ZU A/2018, poz. 32) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że już w momencie publicznego ogłoszenia wyroku Trybunału przepisy uznane za niezgodne z Konstytucją tracą przymiot domniemania konstytucyjności. Jednocześnie wszystkie organy państwa już od tego momentu mają obowiązek powstrzymania się od stosowania niekonstytucyjnych regulacji.

Odrzucenie skarg o wznowienie postępowania sądowego w powyższych sprawach jest szczególnie niebezpieczne dla systemu prawnego, ponieważ wyklucza realizację konstytucyjnych praw i wolności o charakterze majątkowym w zakresie zagwarantowanym wprost w wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Jediną przyczyną takiego stanu rzeczy okazuje się odmowa realizacji konstytucyjnego obowiązku ogłoszenia orzeczenia TK w Dzienniku Ustaw. Delikt organów władzy wykonawczej – Prezesa Rady Ministrów i Prezesa Rządowego Centrum Legislacji – przesądził zatem o zamknięciu

przez Naczelny Sąd Administracyjny możliwości dochodzenia praw zagwarantowanych w Konstytucji, mimo że Trybunał wskazał w swym orzecznictwie odmienne zasady wykonywania jego orzeczeń przez sądy.

Oczekuję zatem przekazania stanowiska zawartego w niniejszym piśmie do wiadomości wszystkim sędziom sądów administracyjnych.

Łączę wyrazy szacunku



Bogdan Święczkowski