

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

ZESZYTY NAUKOWE

Sądownictwa

Administracyjnego

dwumiesięcznik

rok XX nr 5 (116)/2024

Warszawa 2024

WYDAWCA
Naczelny Sąd Administracyjny

KOMITET REDAKCYJNY

REDAKCJA

REDAKTOR NACZELNY prof. dr hab. Janusz Trzcziński
ZASTĘPCA REDAKTORA NACZELNEGO dr Anna Dumas, prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz
SEKRETARZ REDAKCJI mgr Małgorzata Sawicka-Jezierczuk (e-mail: msawicka@nsa.gov.pl)

RADA PROGRAMOWA

CZŁONKOWIE

prof. dr hab. Barbara Adamiak, dr Stefan Babiarsz, prof. dr hab. Wojciech Chróścielewski,
prof. dr hab. Jacek Chlebny, mgr Irena Chojnacka, prof. dr hab. Roman Hauser,
dr Andrzej Kisielewicz, sędzia Małgorzata Korycińska, prof. dr hab. Piotr Korzeniowski,
prof. dr hab. Wojciech Piątek, sędzia NSA Jan Rudowski, sędzia NSA Jerzy Siegień,
prof. dr hab. Andrzej Skoczylas, dr hab. Marcin Wiącek, sędzia NSA Maria Wiśniewska,
prof. dr hab. Zbigniew Witkowski, prof. dr hab. Andrzej Wróbel,
prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski

MIĘDZYNARODOWI CZŁONKOWIE

Dr., Dr. h.c. mult. Eckart Hien, Dr. Univ.-Prof., Clemens Jabloner,
Prof. JUDr Jan Filip, Sędzia Olof Olsson, Prof. Dr. Dr.h.c.mult. Rainer Arnold,
Prof. dr Georges Ravarani, Prof. dr hab. Virgilijus Valančius

*

redaktor tematyczny dr Anna Chmielarz-Grochal
redaktor językowy mgr Justyna Woldańska
redaktor statystyczny dr Michał Szwast

ADRES REDAKCJI

Naczelny Sąd Administracyjny
00-011 Warszawa, ul. G.P. Boduena 3/5
tel. 22 551-67-25, e-mail: msawicka@nsa.gov.pl; www.nsa.gov.pl/zeszyty-naukowe.php

© Copyright by Naczelny Sąd Administracyjny
Warszawa 2024

ISSN 1734-803X
Nr indeksu 204358

Wersją podstawową (referencyjną) czasopisma jest wersja papierowa.

*

Na zlecenie Naczelnego Sądu Administracyjnego



Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33
www.wolterskluwer.pl

Dyrektor Działu Publikacji Periodycznych: Klaudia Szawłowska
klaudia.szawłowska@wolterskluwer.com

Szczegółowe informacje o prenumeracie czasopism można uzyskać
pod numerem infolinii: tel. 801 044 545, prenumerata@wolterskluwer.pl
Obsługa Klienta: tel. 22 535 82 72, księgarnia internetowa: www.profinfo.pl

Skład i łamanie: Andytex, Warszawa
Druk ukończono w sierpniu 2024 roku. Nakład 500 egz.

SPIS TREŚCI

Table of contents	6
-------------------------	---

STUDIA I ARTYKUŁY

<i>Dr Anna Górka (radca prawny w OIRP w Warszawie; starszy asystent sędziego NSA)</i> Legitymacja skargowa w postępowaniu sądowoadministracyjnym	9
Summary	21

<i>Dr Agnieszka Serlikowska (radczyni prawna w OIRP w Bydgoszczy)</i> Dowód z opinii klasyfikatora w postępowaniu w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów – wybrane zagadnienia na tle orzecznictwa	22
Summary	30

<i>Mec. Iwo Fisz (radca prawny, OIRP w Toruniu)</i> <i>Dr Karolina Rokicka-Murszewska (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu; radca prawny w OIRP w Toruniu)</i> Ostateczność decyzji, od której uzasadnienia organ odstąpił z powodu uwzględnienia w całości żądania strony – uwagi na tle nowego art. 127 § 1a Kodeksu postępowania administracyjnego	32
Summary	42

<i>Mgr Maciej Szalega (doktorant w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Wrocławskiego, Kolegium Nauk Prawnych)</i> Odstąpienie od uzasadnienia decyzji przez organ administracyjny z powodu uwzględnienia w całości żądania strony jako przejaw ograniczenia prawa do odwołania	43
Summary	54

ORZECZNICTWO

I. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wybór i opracowanie: <i>prof. Andrzej Wróbel, dr Piotr Wróbel</i>) Mianowanie sędziów Sądu Unii Europejskiej – Gwarancje niezależności – Kwalifikacje wymagane do zajmowania wysokich stanowisk sądowych – Krajowa procedura wyłonienia kandydata na stanowisko sędziego Sądu Unii Europejskiej – Grupa niezależnych ekspertów do spraw oceny kandydatów – Sporządzony na podstawie kwalifikacji i kompetencji zawodowych ranking kandydatów spełniających wymogi art. 19 ust. 2 akapit trzeci TUE i art. 254 akapit drugi TFUE – Przedłożenie propozycji figurującego na liście rankingowej kandydata innego niż kandydat najwyższej oceniony – Opiniowanie kandydatów przez komitet, o którym mowa w art. 255 TFUE Wyrok TS z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie C-119/23 <i>Virgilijus Valančius przeciwko Lietuvos Respublikos Vyriausybė</i> , ECLI:EU:C:2024:653	57
---	-----------

II.	Europejski Trybunał Praw Człowieka (wybór i opracowanie: <i>dr Anna Chmielarz-Grochal</i>)	
	Artykuł 10 Konwencji – Prawo do otrzymywania i przekazywania informacji – Naruszenie art. 10 EKPC przez odmowę udzielenia organizacji pozarządowej dostępu do kalendarzy spotkań prezesa i wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego – Informacje niezbędne do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i leżące w interesie publicznym z uwagi na kontekst polityczny – Brak wykazania, że odmowa dostępu do informacji służyła jakimkolwiek uzasadnionemu celowi lub była „konieczna w demokratycznym społeczeństwie” – Brak naruszenia przez odmowę dostępu do ewidencji osób odwiedzających budynek Trybunału Konstytucyjnego jako do informacji, które nie są „gotowe i dostępne”	
	Wyrok ETPC z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie <i>Sieć Obywatelska Watchdog Polska przeciwko Polsce</i> (skarga nr 10103/20)	68
III.	Sąd Najwyższy (wybór i opracowanie: <i>dr Michalina Szpyrka</i>)	
	Postanowienie SN z dnia 4 czerwca 2024 r. (sygn akt I ZI 83/23) [dot. właściwości w sprawach o zezwolenie na pociągnięcie sędziego NSA do odpowiedzialności dyscyplinarnej]	74
IV.	Naczelny Sąd Administracyjny i wojewódzkie sądy administracyjne (wybór: sędziowie NSA: <i>Małgorzata Korycińska, Jan Rudowski, Jerzy Siegień</i> ; opracowanie: <i>dr hab. Marcin Wiącek prof. UW</i>)	
	A. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego	
	Uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 24 czerwca 2024 r. (sygn. akt I FPS 1/24) [dot. stawki VAT na dostawę posiłków]	77
	B. Orzecznictwo wojewódzkich sądów administracyjnych	
	1. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 lutego 2021 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1891/20) [dot. kary pieniężnej za brak wykonania zaleceń kontrolnych dotyczących zabytku]	87
	2. Wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 listopada 2023 r. (sygn. akt III SA/Kr 518/23) [dot. przesłanek przyznania świadczenia rodzicielskiego]	90
	3. Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 21 lutego 2024 r. (sygn. akt I SA/Bk 10/24) [dot. uznania spółki komunalnej za podatnika VAT]	92
	4. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2024 r. (sygn. akt III SA/Wa 2670/23) [dot. opodatkowania dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej]	98
	5. Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 kwietnia 2024 r. (sygn. akt III SA/Gl 25/24) [dot. doręczenia stronie kserokopii decyzji]	103
V.	Glosy	
	<i>Dr Jakub Grzegorz Firlus (adiunkt w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie)</i>	
	Głosa do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2024 r. (sygn. akt III OPS 1/23) [dot. postępowania w przedmiocie wymierzenia organowi grzywny]	106
	Summary	115
	<i>Mec. Roman Żuk (radca prawny)</i>	
	Głosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2024 r. (sygn. akt I GSK 1684/22) [dot. strony postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu dotacji oświatowej]	116
	Summary	128

KRONIKA

Kalendarium sądownictwa administracyjnego (lipiec–sierpień 2024 r.) (opracowanie: <i>Maria Poszwińska, Marta Szustkiewicz, Małgorzata Szyszkowska</i>)	129
---	-----

BIBLIOGRAFIA

Publikacje z zakresu postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego (lipiec–sierpień 2024 r.) (opracowała <i>Marta Jaszczukowa</i>)	139
--	-----

TABLE OF CONTENTS

STUDIES AND PAPERS

<i>Dr Anna Górska (legal adviser at OIRP [District Chamber of Legal Advisers] in Warsaw; senior judicial clerk at the Supreme Administrative Court)</i>	
Locus standi in administrative court proceedings	9
Summary	21
<i>Dr Agnieszka Serlikowska (legal adviser at OIRP in Bydgoszcz)</i>	
The classifier's opinion evidence in soil classification administrative proceedings – selected issues against the background of case-law	22
Summary	30
<i>Attorney Iwo Fisz (legal adviser, OIRP in Toruń)</i>	
<i>Dr Karolina Rokicka-Murszewska (Nicolaus Copernicus University in Toruń; legal adviser at OIRP in Toruń)</i>	
Finality of a decision from the justification of which the authority has waived due to fully taking into account the request of a party – commentary against the background of the new Article 127(1a) of the Code of Administrative Procedure	32
Summary	42
<i>Mgr Maciej Szatęga (doctoral candidate at the Doctoral School of the University of Wrocław, College of Legal Studies)</i>	
Waiving the justification for a decision by an administrative body due to fully taking into account the party's request as a manifestation of limiting the right to appeal	43
Summary	54

CASE-LAW

I. The Court of Justice of the European Union (selected and compiled by: <i>prof. Andrzej Wróbel, dr Piotr Wróbel</i>)	
Appointment of judges of the General Court of the European Union – Guarantees of independence – Qualifications required for appointment to senior judicial positions – National procedure for the selection of candidates to be appointed as judges of the General Court of the European Union – Group of independent experts to evaluate candidates – Ranking of the candidates meeting the requirements of the third subparagraph of Article 19(2) TEU and the second paragraph of Article 254 TFEU, made on the basis of their qualifications and professional abilities – Submission of a proposal for a candidate on the ranking list other than the best evaluated candidate – Providing opinions on the candidates by the Article 255 TFEU panel	
Judgment of the Court of Justice of 29 July 2024 in Case C-119/23 <i>Virgilijus Valančius v Lietuvos Respublikos Vyriausybė</i> , ECLI:EU:C:2024:653	57

II. European Court of Human Rights (selected and compiled by <i>dr Anna Chmielarz-Grochal</i>)	
Article 10 of the Convention – Right to receive and transmit information – Breach of Article 10 ECHR by refusal to grant an NGO the access to the calendars of meetings of the President and Vice-President of the Constitutional Tribunal – Information necessary for the exercise of the right to freedom of expression and of public interest given the political context – Failure to show that the refusal of access to information served any legitimate objective or was “necessary in a democratic society” – No breach by refusal of access to records of visitors to the Constitutional Tribunal building as information not “readily available”	
Judgment of the ECtHR of 21 March 2024 in the case of <i>Sieć Obywatelska Watchdog Polska v Poland</i> (application no. 10103/20)	68
III. Supreme Court (selected and compiled by <i>dr Michalina Szpyrka</i>)	
Decision of the Supreme Court of 4 June 2024 (Case no. I ZI 83/23) [concerning jurisdiction in cases for permission to hold Supreme Court’s judges disciplinary liable]	74
IV. Supreme Administrative Court and voivodeship administrative courts (selected by judges of the Supreme Administrative Court: <i>Małgorzata Korycińska, Jan Rudowski, Jerzy Siegień</i> ; compiled by <i>dr. hab. Marcin Wiącek, Warsaw University Professor</i>)	
A. Case-law of the Supreme Administrative Court	
Resolution of a panel of seven judges of the Supreme Administrative Court of 24 June 2024 (Case no. I FPS 1/24) [concerning the VAT rate for the supply of meals]	77
B. Case-law of voivodeship administrative courts	
1. Judgment of the Voivodeship Administrative Court in Warsaw of 24 February 2021 (Case no. VII SA/Wa 1891/20) [concerning a fine for failure to implement audit recommendations concerning a cultural monument]	87
2. Judgment of the Voivodeship Administrative Court in Kraków of 30 November 2023 (Case no. III SA/Kr 518/23) [concerning the conditions for the grant of parent benefit]	90
3. Judgment of the Voivodeship Administrative Court in Białystok of 21 February 2024 (Case no. I SA/Bk 10/24) [concerning the recognition of a municipal company as a VAT payer]	92
4. Judgment of the Voivodeship Administrative Court in Warsaw of 9 April 2024 (Case no. III SA/Wa 2670/23) [concerning taxation of income from qualified intellectual property rights]	98
5. Judgment of the Voivodeship Administrative Court in Gliwice of 23 April 2024 (Case no. III SA/GI 25/24) [concerning the service of a photocopy of the decision on a party]	103
V. Commentaries	
<i>Dr Jakub Grzegorz Firlus (Assistant Professor at the Department of Administrative Procedure of the Jagiellonian University)</i>	
Gloss on the resolution of the Supreme Administrative Court of 16 April 2024 (Case no. III OPS 1/23) [concerning the proceedings to impose a fine on an authority]	106
Summary	115
<i>Attorney Roman Żuk (legal adviser)</i>	
Gloss on the judgment of the Supreme Administrative Court of 9 January 2024 (Case no. I GSK 1684/22) [concerning a party to the administrative proceedings on the repayment of an educational subsidy]	116
Summary	128

CHRONICLES

Calendar of administrative judiciary (July-August 2024) (compiled by: *Maria Poszwińska, Marta Szustkiewicz, Małgorzata Szyszkowska*) 129

BIBLIOGRAPHY

Publications on administrative and administrative court proceedings (July-August 2024) (compiled by *Marta Jaszczukowa*) 139

Summary

of the article: **Locus standi in administrative court proceedings**

The subject of the article is one of the basic concepts used by science and jurisprudence, which is one of the most unclear and controversial, i.e. procedural standing. The article aims to consider whether the noticeable borrowing of the procedural regime of locus standi from civil procedure was made with reference to the relevant legal structures known from civil proceedings. The subject of special analysis will be determining the procedural regime related to determining the legal consequences of the lack of locus standi.

Keywords: legal standing, complaint, appeal

Summary

of the article: **The classifier's opinion evidence in soil classification administrative proceedings – selected issues against the background of case-law**

The aim of this article is an attempt to answer the question, whether the classifier's opinion in soil classification administrative proceedings should be qualified as an expert opinion within the meaning of Article 84 of the Code of Administrative Procedure, or evidence of a written act constituting the expression of certain thoughts or knowledge. The author analyses both the specifics of the classification procedure, paying attention to the status of the classifier and its appointment. She also points out the problem of the qualification of this person, as well as authorisation. At the same time, on the basis of the case-law of the administrative courts and the applicable provisions of law, as well as the practice of soil scientists, she answers the question concerning the identity of the technical operative with the opinion in soil classification.

Keywords: soil classification administrative proceedings, classification proceedings, special administrative proceedings, classifier, classifier's opinion

Summary

of the article: **Finality of a decision from the justification of which the authority has waived due to fully taking into account the request of a party – comments against the background of the new Article 127 § 1a of the Code of Administrative Procedure**

The subject of the article is an analysis of the amendments to the Act – Code of Administrative Procedure and the Act – Law on Proceedings before Administrative Courts, made by the amending act of 26 January 2023, and concerning the finality of a decision, issued in the first instance, from the justification of which the authority has waived due to fully taking into account the request of a party, and the preparation of its justification for the purpose of considering a complaint to an administrative court. The article aims to assess the amendment from the perspective of the intentions of the author of the draft law, who sought to streamline the process and make it more transparent for the parties in relation to whom the authority issues decisions in accordance with their requests. The authors identify problems caused by the implementation of the new provisions and critically analyse them.

Keywords: justification for a decision, taking into account a party's demand, final decision, code of administrative procedure, amendment

Summary

of the article: **Waiving the justification for a decision by an administrative body due to fully taking into account the party's request as a manifestation of limiting the right to appeal**

The article concerns the deprivation of a party's right to appeal due to the waiving of the justification for a decision by an administrative authority. The aim of this article is to provide a critical assessment of Article 127 § 1a introduced by the legislator into the Code of Administrative Procedure. The legal consequences of waiving the justification for a decision due to fully accommodating the party's request are indicated. Practical problems related to the incorrect application of Article 107 § 4 of the Code of Administrative Procedure by administrative bodies are also highlighted.

Keywords: administrative proceedings, appeal, administrative authority, administrative decision

Summary

**of the Gloss on the resolution of the Supreme Administrative Court of 16 April 2024
(Case no. III OPS 1/23)**

The Supreme Administrative Court, in its resolution of 16 April 2024, Case no. III OPS 1/23, explained the interplay between the inadmissibility of the complaint and the individual's right to initiate proceedings under Article 55 § 1 of the Law on proceedings before administrative courts. In this gloss, the author approves the legal view expressed by the seven judges and its justification. The analysis covers the potential impact of the resolution on the description of the functions of the administrative judiciary. In the author's view the notion of "independence" [of legal concept] as a tool for examining phenomena and dynamics during proceedings, is worth discussing.

Keywords: right to a fair trial, right to an effective remedy before a tribunal, fiscal sanction

Summary

**of the Gloss on the judgment of the Supreme Administrative Court of 9 January 2024
(Case no. I GSK 1684/22)**

Critical commentary on the judgment of the Supreme Administrative Court of 9 January 2024, Case no. I GSK 1684/22 constitutes a substantive polemic with the position of the Court and contains arguments in favor of a different position than that adopted in the judgment regarding the determination of the entity responsible for the return of an educational subsidy if grounds for doing so are found.

The study is the result of many years of experience of the author dealing with the issue of subsidizing and settling educational institutions. It contains a detailed and comprehensive analysis of the legal provisions relevant to resolving this legal problem.

Keywords: reimbursement of the educational subsidy, the entity responsible for the reimbursement of the school education grant, the body administering the educational institution