

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

ZESZYTY NAUKOWE

Sądownictwa

Administracyjnego

dwumiesięcznik

rok XVIII nr 3 (102)/2022

Warszawa 2022

WYDAWCA
Naczelny Sąd Administracyjny

KOMITET REDAKCYJNY

REDAKCJA

REDAKTOR NACZELNY prof. dr hab. Janusz Trzcíński
ZASTĘPCA REDAKTORA NACZELNEGO prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz
SEKRETARZ REDAKCJI mgr Małgorzata Sawicka-Jezierczuk (e-mail: msawicka@nsa.gov.pl)

RADA PROGRAMOWA

CZŁONKOWIE

prof. dr hab. Barbara Adamiak, dr Stefan Babiarsz, prof. dr hab. Wojciech Chróścielewski,
dr hab. Jacek Chlebny, mgr Irena Chojnacka, dr Anna Dumas, prof. dr hab. Roman Hauser,
dr Andrzej Kisielewicz, prof. dr hab. Piotr Korzeniowski, prof. dr hab. Andrzej Skoczylas,
sędzia NSA Maria Wiśniewska, prof. dr hab. Zbigniew Witkowski,
prof. dr hab. Andrzej Wróbel, prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski

MIĘDZYNARODOWI CZŁONKOWIE

Dr., Dr. h.c. mult. Eckart Hien, Dr. Univ.-Prof., Clemens Jabloner,
Prof. JUDr Jan Filip, Sędzia Olof Olsson, Prof. Dr. Dr.h.c.mult. Rainer Arnold,
Prof. dr Georges Ravarani, Prof. dr hab. Virgilijus Valančius

*

redaktor tematyczny prof. dr hab. Wojciech Piątek
redaktor językowy mgr Justyna Woldańska
redaktor statystyczny dr Michał Szwast

ADRES REDAKCJI

Naczelny Sąd Administracyjny
00-011 Warszawa, ul. G.P. Boduena 3/5
tel. 22 551-67-25, e-mail: msawicka@nsa.gov.pl; www.nsa.gov.pl/zeszyty-naukowe.php

© Copyright by Naczelny Sąd Administracyjny
Warszawa 2022

ISSN 1734-803X
Nr indeksu 204358

Liczba punktów za publikację wynosi 20.

Wersją podstawową (referencyjną) czasopisma jest wersja papierowa.



Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33
www.wolterskluwer.pl

Dyrektor Działu Publikacji Periodycznych: Klaudia Szawłowska-Milczarek
klaudia.szawłowska@wolterskluwer.com

Szczegółowe informacje o prenumeracie czasopism można uzyskać
pod numerem infolinii: tel. 801 044 545, prenumerata@wolterskluwer.pl
Obsługa Klienta: tel. 22 535 82 72, księgarnia internetowa: www.profinfo.pl

Skład i łamanie: Andytex, Warszawa
Druk ukończono w czerwcu 2022 roku. Nakład 1000 egz.

SPIS TREŚCI

Table of contents	6
-------------------------	---

STUDIA I ARTYKUŁY

Prof. dr hab. Wojciech Chróścielewski (Uniwersytet Łódzki)

W kwestii dopuszczalności zaskarżenia do sądu administracyjnego bezczynności organu administracji już po wydaniu w sprawie decyzji administracyjnej	9
Summary	23

Dr Piotr Janiak (adiunkt, Uniwersytet Wrocławski)

Obowiązek odbycia kwarantanny po przekroczeniu granicy państwowej w dobie pandemii COVID-19	25
Summary	38

Mgr Maciej Mączyński (doktorant, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Prawne konsekwencje stwierdzenia nieważności aktu prawa miejscowego przez sąd administracyjny	39
Summary	55

Mgr Kacper Kanka (doradca podatkowy)

Rozróżnienie pomiędzy opisem stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego a stanowiskiem wnioskodawcy co do ich oceny prawnej na tle orzecznictwa sądów administracyjnych	57
Summary	74

VARIA

Dr Karolina Muzyczka (Kolegium Jagiellońskie – Toruńska Szkoła Wyższa)

Prawo do sądu w sprawach administracyjnych	75
Summary	85

ORZECZNICTWO

- I. **Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej** (wybór i opracowanie: *prof. dr hab. Andrzej Wróbel, dr Piotr Wróbel*)
- Odesłanie prejudycjalne – Wspólna polityka w dziedzinie azylu – Wspólne procedury udzielania i cofania ochrony międzynarodowej – Dyrektywa 2013/32/UE – Artykuł 33 ust. 2 lit. a/ – Niedopuszczalność wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym państwie członkowskim przez obywatela państwa trzeciego, który uzyskał status uchodźcy w innym państwie członkowskim, podczas gdy małoletnie dziecko tego obywatela, objęte ochroną uzupełniającą, przebywa w pierwszym państwie członkowskim – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 7 – Prawo do poszanowania życia rodzinnego – Artykuł 24

	– Najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka – Brak naruszenia art. 7 i 24 Karty praw podstawowych z powodu niedopuszczalności wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej – Dyrektywa 2011/95/UE – Artykuł 23 ust. 2 – Spoczywająca na państwach członkowskich obowiązek zapewnienia utrzymania jedności rodziny beneficjentów ochrony międzynarodowej Wyrok TS z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie C-483/20 XXXX, ECLI:EU:C:2022:103	87
II.	Europejski Trybunał Praw Człowieka (wybór i opracowanie: <i>mgr Przemysław Florjanowicz-Błachut</i>) Obligatoryjne szczepienie dzieci nie stanowi naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego gwarantowanego art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności Wyrok ETPC (Wielka Izba) z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie <i>Vavříčka i inni przeciwko Republice Czeskiej</i> (skargi nr 47621/13, 3867/14, 73094/14, 19306/15, 19298/15, 43883/15)	98
III.	Trybunał Konstytucyjny (wybór: <i>mgr Irena Chojnacka</i> , opracowanie: <i>mgr Mieszko Nowicki</i>) Postanowienie TK z dnia 16 marca 2022 r. (sygn. akt SK 45/19) [dot. umorzenia postępowania zainicjowanego skargą konstytucyjną o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów uniemożliwiających dochodzenie odszkodowania za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa na podstawie dekretu PKWN]	107
IV.	Sąd Najwyższy (wybór i opracowanie: <i>dr Michalina Szpyrka</i>) Postanowienie SN z dnia 25 stycznia 2022 r. (sygn. akt III CZP 72/22) [dot. decyzji stwierdzającej nieważność decyzji reprivatyzacyjnej]	111
V.	Naczelny Sąd Administracyjny i wojewódzkie sądy administracyjne A. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego (opracowanie: <i>dr hab. Marcin Wiącek prof. UW</i>) 1. Uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 7 marca 2022 r. (sygn. akt I FPS 4/21) [dot. skutków prawnych doręczenia postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności stronie, która ustanowiła pełnomocnika]	117
	2. Uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 7 marca 2022 r. (sygn. akt II OPS 1/21) [dot. niedopuszczalności skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania administracyjnego wniesionej po zakończeniu tego postępowania]	121
	B. Orzecznictwo wojewódzkich sądów administracyjnych (wybór: <i>prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz</i> , opracowanie: <i>dr hab. Marcin Wiącek prof. UW</i>) 1. Wyrok WSA w Kielcach z dnia 28 maja 2020 r. (sygn. akt II SAB/Ke 28/20) [dot. odmowy udostępnienia „dokumentu wewnętrznego” w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej]	127
	2. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 maja 2020 r. (sygn. akt VI SA/Wa 1087/20) [dot. opłaty dodatkowej za rażące naruszenie warunków koncesji górniczej]	129
	3. Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 13 października 2020 r. (sygn. akt III SAB/Gl 165/20) [dot. obowiązku udostępnienia informacji publicznej przez okręgową izbę lekarską]	130
	4. Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 maja 2021 r. (sygn. akt I SA/Po 810/20) [dot. zakresu umocowania pełnomocnika w postępowaniu podatkowym]	132
VI.	Głosy <i>Dr hab. Wojciech Sawczyn (profesor, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)</i> Głosa do postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lutego 2021 r. (sygn. akt II OSK 246/21) [dot. sprzeciwu od decyzji]	136

KRONIKA

Kalendarium sądownictwa administracyjnego (marzec–kwiecień 2022 r.) (opracowała <i>dr hab. Anna Rossmannith</i>)	145
---	-----

BIBLIOGRAFIA

Publikacje z zakresu postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego (marzec–kwiecień 2022 r.) (opracowała <i>mgr Marta Jaszczukowa</i>)	153
SPROSTOWANIE	157

TABLE OF CONTENTS

STUDIES AND ARTICLES

Prof. dr hab. Wojciech Chróścielewski (University of Łódź)

On the admissibility of challenging before an administrative court the inaction of an administrative authority already after issuance of the administrative decision	9
Summary	23

Dr Piotr Janiak (assistant professor, University of Wrocław)

Obligation to undergo quarantine after crossing the national border during the COVID-19 pandemic period	25
Summary	38

Mgr Maciej Mączyński (PhD student, Adam Mickiewicz University in Poznań)

Legal consequences of the declaration of invalidity of a local law act by the administrative court	39
Summary	55

Mgr Kacper Kanka (tax adviser)

Distinction between the description of a factual situation or future event and the applicant's position as regards their legal evaluation, against the background of the administrative courts' case-law	57
Summary	74

VARIA

Dr Karolina Muzyczka (College Jagiellonian – Toruń Higher School)

The right to a fair trial in administrative matters	75
Summary	85

CASE-LAW

I. Court of Justice of the European Union (*selected and prepared by: Prof. dr hab. Andrzej Wróbel, dr Piotr Wróbel*)

Reference for a preliminary ruling – Common asylum policy – Common procedures for granting and withdrawing international protection – Directive 2013/32/EU – Article 33(2)(a) – Inadmissibility of an application for international protection lodged in a Member State by a third-country national who has been granted refugee status in another Member State, while his or her minor child enjoying subsidiary protection remains in the first Member State – Charter of Fundamental Rights of the European Union – Article 7 – Right to respect for family life – Article 24 – Best interests of the child – Lack of violation of Articles 7 and 24 of the Charter of Fundamental Rights on the ground that the application for international protection is inadmissible – Directive 2011/95/EU – Article 23(2) – Member States' obligation

	to ensure the maintenance of family unity of the beneficiaries of international protection. Judgment of the Court of Justice of 22 February 2022 in Case No. C-483/20 XXXX, ECLI:EU:C:2022:103	87
II.	European Court of Human Rights (selected and prepared by: <i>mgr Przemysław Florjanowicz-Błachut</i>) Compulsory vaccination of children does not constitute a breach of the right to respect for private and family life as guaranteed by Article 8 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (European Convention on Human Rights). Judgment of the ECtHR (Grand Chamber) of 8 April 2021 in <i>Vavříčka and Others v. the Czech Republic</i> (Application nos. 47621/13, 3867/14, 73094/14, 19306/15, 19298/15, 43883/15)	98
III.	Constitutional Tribunal (selected by: <i>mgr Irena Chojnacka</i> , prepared by: <i>mgr Mieszko Nowicki</i>) Order of the Constitutional Tribunal of 16 March 2022 (Case No. SK 45/19) [concerning discontinuance of proceedings initiated by a constitutional complaint concerning the examination of the compatibility with the Constitution of provisions preventing the claiming of compensation for real property taken over for the benefit of the State Treasury on the basis of the Polish Committee of National Liberation (PKWN) decree]	107
IV.	Supreme Court (selected and prepared by: <i>dr Michalina Szpyrka</i>) Order of the Supreme Court of 25 January 2022 (Case No. III CZP 72/22) [concerning a ruling stating the invalidity of a reprivatisation decision]	111
V.	Supreme Administrative Court and Voivodship Administrative Courts A. Case-law of the Supreme Administrative Court (prepared by: <i>dr hab. Marcin Wiącek, professor, University of Warsaw</i>) 1. Resolution of a panel of seven judges of the Supreme Administrative Court of 7 March 2022 (Case No. I FPS 4/21) [concerning legal effects of delivery of a decision on immediate enforceability to a party who has appointed an attorney]	117
	2. Resolution of a panel of seven judges of the SAC of 7 March 2022 (Case No. II OPS 1/21) [concerning inadmissibility of a complaint against protracted conduct of administrative proceedings filed after the end of such proceedings]	121
	B. Case-law of Voivodship Administrative Courts (selected by: <i>Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz</i> , prepared by: <i>dr hab. Marcin Wiącek, professor, University of Warsaw</i>) 1. Judgment of the VAC in Kielce of 28 May 2020 (Case No. II SAB/Ke 28/20) [regarding refusal to grant access to an 'internal document' by way of a request for provision of public information]	127
	2. Judgment of the VAC in Warsaw of 29 May 2020. (Case No. VI SA/Wa 1087/20) [regarding additional fee for gross violation of mining concession conditions]	129
	3. Judgment of the VAC in Gliwice of 13 October 2020 (Case No. III SAB/Gl 165/20) [regarding the obligation to make public information available by the district medical chamber]	130
	4. Judgment of the VAC in Poznań of 26 May 2021 (Case No. I SA/Po 810/20) [regarding the scope of authorisation of an attorney in tax proceedings]	132
VI.	Glosses <i>Dr hab. Wojciech Sawczyn (Professor, Adam Mickiewicz University in Poznań)</i> Gloss to the decision of the Supreme Administrative Court of 16 February 2021 (Case No. II OSK 246/21) [regarding objection to the decision]	136

CHRONICLES

Calendar of administrative judiciary (March-April 2022) (prepared by: <i>dr hab. Anna Rossmannith</i>)	145
---	-----

BIBLIOGRAPHY

Publications on administrative and administrative court proceedings (March-April 2022) (prepared by: <i>mgr Marta Jaszczukowa</i>)	153
CORRIGENDUM	157

Summary

of the article: **On the admissibility of challenging before an administrative court the inaction of an administrative authority already after issuance of the administrative decision**

The subject of the article is the analysis of the situation in which the administrative bodies do not deal with the matter – do not issue decisions – within the time limit specified in the Code of Administrative Proceedings or in specific provisions. This issue raises serious doubts in the literature and jurisprudence. It was devoted to two resolutions of the Supreme Administrative Court of 22 June 2020, II OPS 5/19 concerning directly inaction and of 7 March 2022, I OPS 1/21, which admittedly referred to the excessive length of proceedings, but its thesis is fully also applies to the failure to issue a decision on time.

The author, after analyzing various cases of filing a complaint for failure to issue a decision on time, in a situation where the decision was issued before it, and sometimes after its submission, fully approves the legal views contained therein. Administrative courts cannot substantially recognize such a complaint. If the inactivity is contested after the decision has been served on the party, then the complaint is subject to rejection. If a decision has been made after the complaint has been lodged, the court should discontinue the administrative court proceedings.

Keywords: inactivity of the authority, excessive length of the proceedings, reminder, admissibility of the complaint on failure to issue a decision, rejection of the complaint, discontinuation of the proceedings

Summary

of the article: **Obligation to undergo quarantine after crossing the national border during the COVID-19 pandemic period**

In accordance with Art. 68 paragraph 4 of the Constitution of the Republic of Poland of 2nd April 1997, the duty of public authorities is to combat epidemic illnesses. The fulfillment of this duty often requires interference in the sphere of rights and freedoms of an individual. One of the instruments aimed at combating the COVID-19 epidemic is the institution of obligation to undergo quarantine after crossing the national border of the Republic of Poland, which is the external border of the European Union. This obligation has been established in the regulation, which was not issued on the basis of specific authorization contained in, and for the purpose of implementation of, statute [act of parliament]. This causes problems in its application. This poses a challenge to administrative courts that are obliged to protect individual rights and freedoms as well as objective legal order.

Keywords: freedom of movement, quarantine, administrative judiciary

Summary

of the article: **Legal consequences of the declaration of the invalidity of a local law akt by the administrative court**

The article deals with the very important problem of the declaration of invalidity of an act of local law by an administrative court. The retroactive effect that this entails makes one reflect on whether and how the invalidity of this act extends to the rights, obligations and administrative decisions issued on its basis. It may seem that it is justified to act consistently, i.e. to recognize that the invalidity of an act of local law nullifies all acts and actions performed on its basis.

The author tries to answer whether it is possible to consider that the invalidity of an act of local law constitutes the invalidity of an administrative decision. The current legal solutions raise a number of doubts, however, hasty formulating a conclusion about the obvious consequences of the invalidity of a decision issued on the basis of an invalid act of local law is subject to criticism.

The author also tries to answer the fundamental question: what is the fate of an administrative decision when the administrative court validly declares an act of local law invalid?

Keywords: an act of local law, invalidity, consequences, administrative court, administrative decision

Summary

of the article: **Distinction between the description of a factual situation or future event and the applicant's position as regards their legal evaluation, against the background of the administrative courts' case-law**

Pursuant to the Tax Ordinance Act, there are two basic formal requirements for requesting an individual tax law interpretation. Firstly, the applicant is required to provide an exhaustive description of the actual state of affairs or future events. Secondly, the applicant should present his/her position on the legal assessment of that factual state or future event. The fact that there is a difference between the description of the factual state (respectively: future event) and the position regarding its legal assessment has fundamental practical consequences. It is assumed that the interpretation authority may not go beyond the facts or future events described by the applicant. The situation is different in the case of a position regarding legal assessment formulated by the applicant. This is because the authority should assess this position, i.e. express an unequivocal opinion as to whether it agrees with it, and possibly present the correct position in its opinion together with a legal justification. In this context the question of how to distinguish the two elements of the application arises. The considerations in this respect are made in the context of the case-law of administrative courts, in particular in the context of the judgment of the Supreme Administrative Court of 26 November 2019, II FSK 3969/17.

Keywords: individual tax law interpretation, statement of facts, position on legal assessment

Summary

of the article: **The right to a fair trial in administrative matters**

The analyzed article expresses an important principle known as the right to a fair trial. This is a consequence of the rule that only the court is the body that ultimately decides about the freedoms, rights and obligations of an individual. This principle enables an individual to assert his rights before a competent, independent, impartial and independent court. In a democratic state, the court should have all these features.

Keywords: administrative court proceedings, right to court, control of legal acts

Summary

of the **Gloss to the decision of the Supreme Administrative Court of 16 February 2021 (Case No. II OSK 246/21)**

The Supreme Administrative Court indicated in the ruling under review that “it is not possible to consider as inadmissible and premature an objection to a decision lodged by a party pursuant to Article 64c § 1 of the Act of 30 August 2002 – Law on Proceedings Before Administrative Courts (Journal of Laws of 2019, item 2325, as amended) before the decision has been served on it, if the decision has been served on other parties to the proceedings”, and the interpretation of the provisions of Article 64c § 1 of the Law on Proceedings Before Administrative Courts Act adopted does not lead to an unnecessary prolongation of the proceedings, which would occur in a situation where after the rejection of the objection the party would be forced to file an application for restoration of the time limit for filing an objection. The key to understanding the decision made by the [...] court is the role played by the procedural rules, including the rules of administrative court proceedings. In a democratic state governed by the rule of law it would not be right if the method of interpreting procedural regulations served to restrict an individual’s access to court rather than to enable them to have their case heard by an independent court. A contemporary lawyer, including a contemporary judge, must be aware that putting a purely literal interpretation of provisions first is not a solution that will always allow the legislator’s intentions to be realised.

Keywords: objection to a decision, interpretation of procedural law, effectiveness of service, procedural fairness