

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.001.2019

Nr ewid. 46/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Warszawa, maj 2019 r.

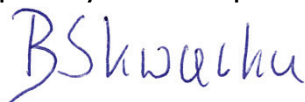
Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 05 – Naczelnny Sąd Administracyjny**

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 29.V. 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Wnioski	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich	9
1. Dochody budżetowe	9
2. Wydatki budżetu państwa	10
3. Sprawozdawczość.....	16
4. Księgi rachunkowe	17
IV. Informacje dodatkowe.....	18
Załączniki	20

I. Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny jest Prezes NSA będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych III stopnia. Prezesowi NSA jako dysponentowi części podlega 16 dysponentów środków budżetowych III stopnia, którymi są prezesi wojewódzkich sądów administracyjnych. Zgodnie z art. 14 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych¹, w zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W ramach części 05 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zadania z zakresu:

- sprawowania wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej;
- realizacji ustawowo określonych świadczeń sędziom w stanie spoczynku i ich rodzinom.

Dysponent części 05 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach dwóch funkcji państwa, dwóch zadań, dwóch podzadań oraz pięciu działań.

Funkcje	Zadania	Podzadania	Działania
13. Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodzin	13.2. Świadczenia społeczne	13.2.6. Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne	13.2.6.1. Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatki do tych uposażeń
			13.6.3. Uposażenia rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń
			13.2.6.4 Pozostałe świadczenia
18. Sprawiedliwość	18.4. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne	18.4.1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne	18.4.1.1 Działalność orzecznicza sądów administracyjnych
			18.4.1.2 Publikacje Zeszytów Naukowych Sądownictwa Administracyjnego oraz Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych

Dla zadania 18.4 *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne* NSA jest dysponentem „wiodącym”.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny oraz ocena wykonania planów finansowych NSA (dysponent III stopnia), Wojewódzkich Sądów Administracyjnych (dalej WSA) w Łodzi, Olsztynie, Wrocławiu i Szczecinie.

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2107, ze zm.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2017 i 2018² wynikami roku ubiegłego;
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań;
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: ufp).

W WSA w Olsztynie zakres kontroli obejmował również prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie odnoszącym się do dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań oraz system kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2018 r. budżetu państwa po kontroli przeprowadzonej w NSA wraz z wynikami kontroli przeprowadzonej w czterech WSA przez Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi, Olsztynie, Wrocławiu i Szczecinie.

Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

Zrealizowane w 2018 r. w części 05 dochody wyniosły 51 103,9 tys. zł (0,01% całości dochodów budżetu państwa), w tym 11 669,8 tys. zł (23,5%) stanowiły dochody zrealizowane przez skontrolowane jednostki. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 448 183,2 tys. zł (0,1% całości wydatków budżetu państwa), w tym 190 727,3 tys. zł (42,6%) stanowiły wydatki skontrolowanych jednostek.

W części 05 budżetu państwa nie planowano i nie realizowano wydatków na projekty finansowane z udziałem środków z budżetu środków europejskich.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴.

² Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz Wojewódzkich Sądach Administracyjnych w Łodzi, Olsztynie, Szczecinie i Wrocławiu.

Kontrola wydatków zrealizowanych przez NSA (dysponent III stopnia) oraz cztery objęte kontrolą WSA, które stanowiły łącznie 4,5% wydatków budżetu państwa w części 05 wykazała, że – poza stwierdzonymi nieprawidłowościami – zostały one poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Wydatki ponoszono na zadania służące realizacji celów jednostek. Dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu według zasad określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ufp.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w części 05 polegały w szczególności na:

- zawarciu umowy przed upływem pięciu dni od dnia przesłania do wykonawców drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co było niezgodne z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ – dalej ustawa Pzp (w NSA);
- żądaniu od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (w NSA);
- wydatkowaniu łącznie 222,5 tys. zł z naruszeniem przepisów i obowiązujących w sądzie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych (WSA w Szczecinie);
- dokonaniu płatności niezgodnie z zawartymi umowami, przed otrzymaniem faktur od wykonawców, na łączną kwotę 106,5 tys. zł (WSA w Olsztynie);
- ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia niezgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzonego postępowania⁶ (WSA w Olsztynie);
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu środków publicznych w kwocie 8,4 tys. zł na dofinansowanie najmu czterech miejsc parkingowych (WSA we Wrocławiu);
- niedokonaniu szacowania wartości zamówienia na dostawy powtarzające się okresowo, co skutkowało wyborem wykonawców z pominięciem wewnętrznych przepisów dotyczących udzielania zamówień poniżej 30 tys. euro (WSA we Wrocławiu);
- nieujęciu w obowiązującej polityce rachunkowości zasad powiązania kont pomocniczych z kontami księgi głównej, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ (dalej uor) (WSA w Olsztynie);
- dekretowaniu dowodów zewnętrznych niezgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor (WSA w Olsztynie);
- ujmowaniu w ewidencji księgowej dat dowodów lub operacji gospodarczych (88 dowodów księgowych na łączną kwotę 926,2 tys. zł) niezgodnie z danymi wynikającymi z tych dowodów (WSA w Olsztynie).

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzanie łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 05 i sprawozdań jednostkowych dysponentów III stopnia (NSA, WSA w Łodzi, Olsztynie, Wrocławiu i Szczecinie):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

⁶ Tj. w styczniu 2016 r. – Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Przyjęty przez dysponenta części oraz NSA (dysponent III stopnia), WSA w Łodzi, Szczecinie i Wrocławiu system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań.

NIK zwróciła uwagę, że funkcjonujące w WSA w Olsztynie mechanizmy kontroli zarządczej nie zapewniły kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, nie określono bowiem pisemnej procedury sporządzania takich sprawozdań, a stosowany system finansowo-księgowy nie pozwalał na ich automatyczne generowanie. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegające na ujęciu operacji gospodarczych na kwotę 18,2 tys. zł w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nie spowodowały obniżenia ocen w zakresie sprawozdawczości, jednak świadczą, że system kontroli zarządczej nie zapewniał w pełni kontroli prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych.

NIK oceniła, że stosowana w WSA w Olsztynie zasada rejestrowania dokumentów zewnętrznych z przyjęciem daty zapłaty jako daty operacji gospodarczej nie odzwierciedla w księgach rachunkowych stanu faktycznego, stwarzając jednocześnie ryzyko zakwalifikowania wydatku do niewłaściwego okresu sprawozdawczego (szczególnie na przełomie okresów sprawozdawczych).

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny przedstawiona została w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

2. Wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w WSA w Łodzi, Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych. W pozostały czterech jednostkach NIK sformułowała wnioski:

- w NSA i WSA w Szczecinie – o wzmocnienie nadzoru nad procedurą udzielania zamówień publicznych;
- w WSA w Olsztynie o:
 - szacowanie wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, na zasadach określonych w tej ustawie,
 - zamieszczanie rzetelnych danych w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia,
 - dokonywanie płatności za usługi i dostawy zgodnie z postanowieniami zawartych umów i instrukcji obiegu dokumentów, tj. na podstawie zatwierdzonych pod względem merytorycznym faktur,
 - zapewnienie w zamówieniach publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro, wyboru ofert wykonawców spełniających wymogi postawione przez zamawiającego,
 - określenie w polityce rachunkowości powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a uor,

- księgowanie dowodów w ewidencji księgowej zgodnie z zasadą memoriału, określoną w przyjętej w WSA polityce rachunkowości,
- podjęcie działań zapewniających ujmowanie w ewidencji księgowej dat dowodów księgowych i dat operacji gospodarczych zgodnych z dowodami stanowiącymi podstawę zapisów księgowych;
- w WSA we Wrocławiu o:
 - ustalanie wartości szacunkowej zamówień publicznych z należytą starannością, w celu wyeliminowania przypadków zlecenia dostaw/usług z pominięciem obowiązujących uregulowań wewnętrznych,
 - wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapobiegających przypadkom: braku stosowania uregulowań wewnętrznych określonych w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość wynosi ponad wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5000 euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, ujmowania operacji gospodarczych w innym okresie sprawozdawczym, niż faktycznie wystąpiły oraz nieterminowego rozliczania poleceń wyjazdów służbowych,
 - rozważenie rozwiązania umowy najmu czterech miejsc parkingowych dla pracowników Sądu,
 - rozważenie podjęcia działań racjonalizujących gospodarkę samochodami służbowymi.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej⁸ dochody budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w kwocie 49 700,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 51 103,9 tys. zł, tj. wyższej o 2,8% niż kwota planowana. Pochodziły one głównie z opłat w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (42 464,6 tys. zł). W porównaniu do 2017 r. wykonane dochody zmniejszyły się o 2,5% (o 1323,9 tys. zł) co wynikało z niższych niż planowano wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz grzywien od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

W pięciu kontrolowanych jednostkach dochody budżetu państwa zrealizowano w 2018 r. w kwocie 11 669,8 tys. zł (tj. 22,8% ogółu dochodów osiągniętych w 2018 r. w części 05). W porównaniu do 2017 r. nastąpił wzrost dochodów w NSA (dysponent III stopnia) o 64,7%, w WSA w Szczecinie o 20,4% i w WSA w Łodzi o 11,9%. Natomiast w dwóch WSA – Olsztynie i Wrocławiu nastąpił spadek dochodów odpowiednio o 9,8% i 4,7%.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

Na koniec 2018 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 05 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1971,8 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 449,3 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2017 r. należności zwiększyły się o 642,1 tys. zł, a zaległości były niższe o 879,5 tys. zł. Zaległościami były głównie należności z tytułu niespłaconej pożyczki mieszkaniowej sędziego w kwocie 154,8 tys. zł (WSA w Gliwicach – w celu jej odzyskania prowadzone było postępowanie egzekucyjne, a spłatę pożyczki rozpoczęli również poręczyciele) oraz z tytułu zagarnięcia gotówki z kasy przez kasjerkę (należność główna w kwocie 41,3 tys. zł i odsetki w kwocie 138,0 tys. zł)⁹.

Na zwiększenie należności wpływ miało głównie naliczenie wykonawcy kary umownej w kwocie 610,0 tys. zł, w związku z odstąpieniem od umowy na wykonanie i wdrożenie w sądownictwie administracyjnym systemu informatycznego do obsługi postępowania sądowo-administracyjnego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zmniejszenie poziomu zaległości wynikało głównie ze zmiany prezentacji danych sprawozdawczych, wprowadzonej zgodnie z wnioskiem sformułowanym przez Najwyższą Izbę Kontroli po kontroli wykonywania budżetu państwa za rok 2017.

W pięciu kontrolowanych jednostkach na koniec 2018 r., według sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1605,3 tys. zł (tj. 81,4% należności pozostałych do zapłaty w części 05), w tym zaległości netto stanowiły kwotę 83,0 tys. zł

⁸ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

⁹ Należność powstała w WSA w Białymstoku i dotyczyła zagarnięcia w latach 1995–1997 gotówki z kasy przez kasjerkę. Po uzyskaniu w 1998 r. wyroku zasadzającego na rzecz ówczesnego NSA Oddział Zamiejscowy w Białymstoku kwoty 41,3 tys. zł należności głównej, WSA w Białymstoku wielokrotnie usiłował ustalić miejsce pobytu dłużniczki, jednak czynności te nie doprowadziły do ustalenia ani adresu ani jej miejsca pobytu. Po ponownym skierowaniu w 2015 r. do komornika sądowego wniosku o wszczęcie egzekucji i umorzeniu przez niego egzekucji z uwagi na jej bezskuteczność, w 2018 r. WSA w Białymstoku skierował do Sądu Rejonowego wniosek o wszczęcie postępowania w przedmiocie wyjawienia majątku dłużniczki. Postępowanie to zostało wszczęte, a następnie zawieszono z uwagi na fakt, iż miejsce pobytu dłużnika było nieznane.

(18,4% zaległości w części). W porównaniu do stanu na koniec 2017 r., w trzech z pięciu jednostek, należności były niższe: w WSA w Łodzi o 41,2%, WSA we Wrocławiu o 50,6% i WSA w Szczecinie o 50%. Natomiast w dwóch jednostkach – NSA (dysponent III stopnia) oraz WSA w Olsztynie były wyższe odpowiednio o 74,7% (wynikało to głównie z naliczenia przez NSA wykonawcy kary umownej) i 400%¹⁰.

2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w 2018 r. w części 05 zostały zrealizowane w kwocie 448 183,2 tys. zł, co stanowiło 92,2% planu po zmianach (486 184,5 tys. zł). W porównaniu do 2017 roku nastąpił wzrost wydatków o 12 157,9 tys. zł, tj. o 2,8% głównie w związku z waloryzacją świadczeń dla sędziów (w tym w stanie spoczynku) i uposażeń rodzinnych.

Dysponent części 05 w związku z nadmiarem posiadanych środków i opóźnieniami w realizacji zadań, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ufp podjął trzy decyzje o blokowaniu wydatków na łączną kwotę 36 594,0 tys. zł, z tego:

- 6855,0 tys. zł w związku z opóźnieniami w realizacji zadania inwestycyjnego *Informatyzacja postępowania sądowo-administracyjnego*, co skutkowało odstąpieniem przez Prezesa NSA od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy;
- 29 739,0 tys. zł w związku z nieobsadzeniem stanowisk orzeczniczych z powodu przedłużających się procedur weryfikacji kandydatów na te stanowiska, niższych niż planowano wydatków na odprawy emerytalne i uposażenia dla sędziów oraz niższych wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego w związku z absencją pracowników.

Decyzje te zostały podjęte niezwłocznie po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych i zaistnieniu przesłanek uzasadniających zablokowanie środków. Wydatki części 05 nie były zwiększane z rezerw budżetu państwa.

W pięciu kontrolowanych sądach wydatki budżetu państwa w 2018 r. zostały zrealizowane w kwocie 190 727,3 tys. zł (tj. 42,6% ogółu wydatków w części), z tego w:

- NSA w kwocie 116 325,0 tys. zł (92,4% planu po zmianach),
- WSA w Łodzi w kwocie 19 936,8 tys. zł (93,8% planu po zmianach),
- WSA w Olsztynie w kwocie 12 319,6 tys. zł (92,5% planu po zmianach),
- WSA w Szczecinie w kwocie 18 132,7 tys. zł (96,5% planu po zmianach),
- WSA we Wrocławiu w kwocie 24 013,2 tys. zł (91,5% planu po zmianach).

W porównaniu do 2017 r. wydatki zrealizowane przez wszystkie pięć kontrolowanych jednostek były wyższe:

- w NSA o 6000,3 tys. zł (tj. o 5,4%),
- w WSA w Szczecinie o 3647,7 tys. zł (tj. o 25,2%),
- w WSA we Wrocławiu o 2139,1 tys. zł (tj. o 9,8%),
- w WSA w Łodzi o 745,6 tys. zł (tj. o 3,9%)
- oraz w WSA w Olsztynie o 565,7 tys. zł (tj. o 4,8%).

Wzrost wydatków wynikał głównie z waloryzacji świadczeń dla sędziów (w tym w stanie spoczynku) oraz ze zwiększenia wydatków na realizację inwestycji.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Zestawienie dochodów i wydatków skontrolowanych jednostek funkcjonujących w ramach części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny zawarte zostało w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

¹⁰ W WSA w Olsztynie w 2017 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 100 zł, a w 2018 r. 500 zł.

Wydatki w części 05 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 49 483,5 tys. zł (11% wydatków w części), co stanowiło 84,2% planu po zmianach (40 573,4 tys. zł). W porównaniu do roku 2017 r. wydatki te były wyższe o 8910,2 tys. zł, tj. o 22%. Najwyższe wydatki (49 137,0 tys. zł) zostały poniesione na wypłaty uposażeń sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne. Wydatki te wzrosły w 2018 r. w porównaniu do roku 2017 głównie w związku ze wzrostem liczby sędziów, którzy w 2018 r. przeszli w stan spoczynku i ze względu na waloryzację uposażeń sędziów w stanie spoczynku.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 390 115,1 tys. zł (87,1% wydatków w części), tj. 93,3% planu po zmianach (418 079,2 tys. zł). Były one wyższe niż w 2017 r. o 6 277,5 tys. zł, tj. o 1,6%. Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 323 330,5 tys. zł (93,8% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2017 r. o 7902,9 tys. zł (o 2,5%).

Przeciętne zatrudnienie (według sprawozdania Rb-70 *kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*) w przeliczeniu na pełne etaty, w części 05 wyniosło w 2018 r. – 2274 osoby i było o 21 osób niższe, niż w 2017 r. (2295 osoby). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2018 r. wyniosło 10,9 tys. zł w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2017 r. (10,5 tys. zł) było wyższe o 0,4 tys. zł, tj. o 3,5%. Wzrost wynagrodzeń wynikał głównie z ustawowego wzrostu płac sędziów oraz referendarzy sądowych, wypłaty nagród jubileuszowych i wzrostu wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w jednostkach kontrolowanych, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło: 454,6 osób NSA (dysponent III stopnia), 130,7 osób w WSA we Wrocławiu, 110,1 osób w WSA w Łodzi, 78 osób w WSA w Szczecinie i 66,7 osób w WSA w Olsztynie. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło: 12 774,23 zł w NSA (dysponent III stopnia), 11 487,30 zł w WSA w Szczecinie, 11 177,76 zł w WSA w Łodzi, 10 588 zł w WSA we Wrocławiu i 9787 zł w WSA w Olsztynie.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 6 do niniejszej informacji.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 8584,6 tys. zł (1,9% wydatków w części), co stanowiło 92,1% planu po zmianach (9319,8 tys. zł). W porównaniu do 2017 r. wydatki te były niższe o 3029,8 tys. zł, tj. o 26,1%. W ramach tej grupy wydatkowano na inwestycje 3514,8 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach), a na zakupy inwestycyjne 5069,8 tys. zł (87,4% planu po zmianach).

Przyczyną niewydatkowania planowanych środków (3029,8 tys. zł) były przede wszystkim opóźnienia w realizacji zadania inwestycyjnego *Informatyzacja postępowania sądowo-administracyjnego*, które skutkowały odstąpieniem przez NSA od umowy z winy wykonawcy. Ponadto uzyskano oszczędności po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych m.in. na komputeryzację, rozbudowę systemu kontroli dostępu i sterowanie oświetleniem w budynkach NSA.

Pomimo odstąpienia od umowy na informatyzację postępowania sądowo-administracyjnego, NSA w porozumieniu z Ministerstwem Cyfryzacji, bazując na zarekomendowanym przez Ministerstwo systemie klasy EKD, podjął odpowiednie działania zmierzające do zapewnienia stronom i uczestnikom postępowania możliwości komunikacji elektronicznej z sądami administracyjnymi w toku prowadzonych postępowań, realizacji doręczeń i udostępniania akt w zakresie określonym w przepisach.

Plan wydatków inwestycyjnych decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego¹¹, na podstawie art. 14 § 2 ustawy prawo o ustroju sądów administracyjnych, został zwiększony z wydatków bieżących (§ 4030) o kwotę 698,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację inwestycji *Prace budowlane w budynku*

¹¹ Z 25 października 2018 r.

WSA w Szczecinie przy ul. Łaziebnej. Szef Kancelarii Prezesa NSA, zgodnie z art. 171 ufp, niezwłocznie poinformował Ministra Finansów o dokonanej zmianie.

Zobowiązania w części 05 na koniec 2018 r. wyniosły 24 004,5 tys. zł i były wyższe o 2,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2017 r. (23 426,5 tys. zł). Zobowiązania dotyczyły głównie wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (22 488,9 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2018 r. nie wystąpiły.

Badaniem szczegółowym NIK objęto (w pięciu kontrolowanych jednostkach) prawidłowość realizacji części wydatków budżetu państwa (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń przepisów ustawy Pzp) w łącznej kwocie 20 324,0 tys. zł (bieżących pozapłacowych – 12 927,7 tys. zł i majątkowych – 7396,3 tys. zł) poniesionych w 2018 r., które stanowiły 4,5% wydatków budżetu państwa w części 05 (9,4% wydatków NSA, 9% wydatków WSA w Łodzi, 12,2% wydatków WSA w Olsztynie, 21,3% wydatków WSA w Szczecinie, 9,1% wydatków WSA we Wrocławiu). Próbie wydatków w łącznej kwocie 17 032,3 tys. zł wylosowano metodą monetarną MUS (metoda losowania, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem). Próbie losową uzupełniono doбором celowym (według osądu kontrolera) wydatków w kwocie 3291,6 tys. zł.

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do 22 postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 5015,1 tys. zł, w tym:

- cztery w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości 2195,2 tys. zł, przeprowadzone w: NSA (dysponent III stopnia) na rozbudowę istniejącej infrastruktury WAN oraz odnowienie usługi pogwarancyjnego wsparcia technicznego producenta dla urządzeń firewall używanych w NSA i 16-tu WSA na kwotę 1436,1 tys. zł; WSA w Olsztynie na ochronę osób i mienia na kwotę 446,1 tys. zł; WSA w Szczecinie na świadczenie usług ochrony i mienia WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10; WSA we Wrocławiu na roboty budowlane – wymiana systemu sygnalizacji przeciwpożarowej w budynkach przy ul. Św. Mikołaja 78–79 i 80 na kwotę 179,5 tys. zł;
- dwa postępowania w trybie zapytania o cenę o łącznej wartości 491,8 tys. zł, przeprowadzone w NSA (dysponent III stopnia) na dostawę materiałów biurowych na kwotę 267,1 tys. zł i na świadczenie usług cateringowych na kwotę 224,7 tys. zł;
- dwa postępowania w trybie uproszczonym na podstawie art. 138o ustawy Pzp o łącznej wartości 983,4 tys. zł, na usługi społeczne – świadczenie usług pocztowych przeprowadzone w WSA w Łodzi i we Wrocławiu;
- jedno postępowanie w trybie wolnej ręki o wartości 285,0 tys. zł na wykonanie robót budowlanych polegających na malowaniu, cyklinowaniu oraz wymianie oświetlenia w pomieszczeniach w WSA w Łodzi;
- 13 postępowań poniżej 30 tys. euro, bez stosowania ustawy Pzp o łącznej wartości 1059,7 tys. zł udzielonych przez: NSA (dysponent III stopnia), WSA w Olsztynie i we Wrocławiu – na zakup samochodu; WSA w Olsztynie – na przebudowę pomieszczeń na potrzeby biura podawczego na kwotę 65,2 tys. zł, na dostawę 14 laptopów na kwotę 44,9 tys. zł, na usługę hotelarską, gastronomiczną i organizacji warsztatów szkoleniowych na kwotę 31,5 tys. zł; WSA Szczecinie – na usługi nadzoru architektonicznego nad inwestycją na kwotę 95,6 tys. zł, na usługi nadzoru sanitarnego nad inwestycją na kwotę 61,0 tys. zł, na usługi nadzoru elektrycznego na kwotę 58,2 tys. zł; WSA w Łodzi – na świadczenie usługi serwisowej i utrzymania w gotowości urządzeń drukujących wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych na kwotę 113,9 tys. zł, na dostawę sprzętu komputerowego na kwotę 116,8 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano (z wyjątkiem przypadków opisanych poniżej) zgodnie z obowiązującymi przepisami, planami finansowym poszczególnych jednostek oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostek oraz przy zachowaniu prawidłowych trybów udzielania zamówień publicznych.

W NSA stwierdzono trzy nieprawidłowości.

Umowa na realizację zamówienia pn. *Świadczenie usług cateringowych dla NSA*¹² udzielonego w trybie zapytania o cenę została zawarta 15 czerwca 2018 r., tj. po upływie 4 dni od dnia przesłania wykonawcom (pocztą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Było to niezgodne z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. *Rozbudowa istniejącej infrastruktury WAN oraz odnowienie usługi pogwarancyjnego wsparcia technicznego producenta wraz z aktualizacjami oprogramowania i baz sygnatur dla urządzeń firewall* żądano od wykonawców złożenia zaświadczenia z ZUS i zaświadczenia z urzędu skarbowego, o których mowa w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia¹³ pomimo, iż nie przewidziano w SIWZ możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie przesłanki fakultatywnej, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Było to niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, stosownie do którego w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto, w umowie¹⁴ zawartej w wyniku tego postępowania nie zawarto postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, tj. m.in. w przypadkach zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę¹⁵. Tym samym naruszono art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania – m.in. w wymienionych przypadkach – odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

W WSA w Olsztynie stwierdzono m.in. nieprawidłowość polegającą na dokonaniu siedmiu płatności na łączną kwotę 106,5 tys. zł (za dostawę paliwa gazowego i energii elektrycznej) przed wystawieniem i otrzymaniem faktur od wykonawców, co było niezgodne z umowami, w których przewidziano, że podstawą zapłaty będą faktury wykonawców. Ponadto, płatności w kwocie 15,8 tys. zł (za usługę ochrony fizycznej osób i mienia), dokonano bez zatwierdzenia faktury pod względem merytorycznym, co naruszało § 1 pkt 8 obowiązującej w WSA *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych*¹⁶, zgodnie z którym przelew mógł być zrealizowany po sprawdzeniu faktury przez pracownika merytorycznego.

W postępowaniu przeprowadzonym przez WSA w Olsztynie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę ochrony osób i mienia, szacunkową wartość zamówienia ustalono niezgodnie z ówczesnym art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy Pzp¹⁷. Określono ją bowiem na kwotę, stanowiącą równowartość planowanych kosztów na jeden rok budżetowy, podczas gdy należało ustalić ją z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, tj. 36 miesięcy. Ponadto, w konsekwencji nieprawidłowego szacowania wartości zamówienia, w treści ogłoszenia o wyborze oferty zamieszczono nierzetelne dane dotyczące: szacunkowej wartości zamówienia, ceny wybranej oferty, oferty o najniższej cenie oraz oferty o najwyższej cenie.

¹² Umowa nr 620/WAG/Zam.Publ./15/2018.

¹³ Dz. U. poz. 1126, ze zm.

¹⁴ Umowa nr 634/WAG/Zam.Publ./29/2018 z 11 września 2018 r.

¹⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2177.

¹⁶ Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 17/2018 Prezesa WSA w Olsztynie z dnia 28 maja 2018 r.

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego w okresie prowadzenia postępowania przetargowego, tj. w styczniu 2016 r. – Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

W WSA we Wrocławiu stwierdzono pięć nieprawidłowości, w tym m.in. nieprawidłowość polegającą na nie oszacowaniu wartości zamówienia na dostawy tonerów i produktów do pielęgnacji ciała, co było niezgodnie z § 1 ust. 2 *regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość wynosi ponad 4500 euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro*¹⁸ oraz *regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość wynosi ponad 5 tys. euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro*¹⁹. Regulaminy te obligowały do obliczania wartości każdego zamówienia zgodnie z treścią art. 32 ust. 1, art. 33 ust. 1 i 34 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wartość wskazanych wyżej dostaw w 2018 r. wyniosła odpowiednio 58,7 tys. zł i 40,1 tys. zł i w związku z tym zgodnie z obowiązującymi w sądzie regulaminami wykonawcy powinni być wybrani w trybie rozeznania ofertowego skierowanego do co najmniej trzech wykonawców.

Niecelowo i niegospodarnie wydatkowano w 2018 r. w WSA we Wrocławiu 8,4 tys. zł na dofinansowanie połowy kosztów najmu czterech miejsc parkingowych dla pracowników sądu.

Wbrew postanowieniom wewnętrznego regulaminu zamówień od 5000 euro, obowiązującego w WSA we Wrocławiu, przy udzielaniu zamówienia na zakup licencji-aktualizacji Systemu Informacji Prawnej LEX: nie sporządzono wniosku o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji nie został on zatwierdzony przez Dyrektora Sądu, pominięto w notatce służbowej z dnia 9 kwietnia 2018 r. wyjaśniającej przyczyny nieprzeprowadzenia negocjacji z wykonawcą część elementów przewidzianych w załączniku nr 3 do regulaminu od 5000 euro, w tym m.in. uzasadnienie wyboru oferty oraz nie uwzględniono tego zamówienia w *Rejestrze zamówień publicznych*.

Ponadto, w WSA we Wrocławiu nie prowadzono ewidencji korzystania z mieszkania służbowego przy placu Legionów, co stanowiło naruszenie zasad przyjętych w *Regulaminie korzystania z mieszkania służbowego przy Placu Legionów*.

W WSA w Szczecinie stwierdzono pięć nieprawidłowości polegające m.in. na wydatkowaniu łącznie kwoty 222,5 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz obowiązujących w sądzie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, z tego:

- 110,2 tys. zł na usługi nadzoru budowlanego/inwestorskiego nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 (w ramach wydatków majątkowych) bez przeprowadzenia postępowania przetargowego, poprzez udzielenie zamówienia w trzech częściach, mimo że łączna wartość zamówienia wynosiła 174,6 tys. zł netto; wybór wykonawców z pominięciem trybu postępowania określonego dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość 30 tys. euro stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 44 ust. 4 ufp;
- 66,1 tys. zł na usługę ochrony budynku, mienia, sędziów i pracowników po przeprowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej treści zapytania wraz z wyjaśnieniami udzielonymi jednemu z trzech oferentów oraz zawarciu umowy z wykonawcą bez określenia jej wartości, tj. bez określenia limitu wydatków na to zadanie;
- 46,2 tys. zł na usługi kierowcy i bieżącej konserwacji, drobnych napraw, pomoc przy dystrybucji dostaw oraz doraźnego sprzątnięcia w budynku sądu z naruszeniem zasad określonych w procedurze wewnętrznej Sądu²⁰, zobowiązującej do przeprowadzenia analizy lub badania rynku; stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ufp.

Ponadto nie dotrzymano terminu sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r., co było niezgodne z art. 13a ust. 1 ustawy Pzp.

¹⁸ Zarządzenie nr 7/2015 Prezesa WSA we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2015 r.

¹⁹ Zarządzenie nr 6/18 Prezesa WSA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2018 r. (dalej: regulamin zamówień od 5000 euro).

²⁰ Określonej w § 10 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3 lutego 2015 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie dokonywania wydatków w WSA w Szczecinie o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 uzp.

Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki w części 05 w 2018 r. zostały poniesione na zadania z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej i realizacji ustawowo określonych świadczeń sędziom w stanie spoczynku i ich rodzinom.

W efekcie zrealizowanych wydatków majątkowych w kwocie 8584,6 tys. zł:

- w ramach wydatków na inwestycje (3514,8 tys. zł) przebudowano pomieszczenia WSA w Olsztynie na potrzeby biura podawczego, wykonano prace budowlane w budynkach WSA w Szczecinie oraz zbudowano podjazd w budynku NSA;
- w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (5069,8 tys. zł) zakupione zostały m.in.: sprzęt i oprogramowanie niezbędne do utrzymania i modernizacji istniejącej infrastruktury systemów informatycznych wykorzystywanych w pracy sądów administracyjnych, centrala telefoniczna (WSA w Poznaniu), centrala przeciwpożarowa (WSA we Wrocławiu), system sterowania oświetleniem budynku przy ul. Boduena 3/5, system kontroli dostępu w budynkach NSA, cztery samochody osobowe (NSA – dysponent III stopnia, WSA w Gliwicach, Olsztynie i we Wrocławiu), sprzęt biurowy i informatyczny.

Wydatki w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny w 2018 r. były realizowane w ramach dwóch podzadań: 13.2.6 – *Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* oraz 18.4.1 – *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne*.

W podzadaniu 13.2.6 *Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* planowana wartość miernika *procent wypłaconych uposażeń sędziom w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych, wolnych od nadpłat i niedopłat* – 100, została wykonana w zaplanowanej wysokości.

Szczegółowe badanie podzadania 18.4.1 *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne* w ramach zadania 18.4. *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne* dla którego NSA jest dysponentem „wiodącym” w ramach funkcji państwa 18 – *Sprawiedliwość*, pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów wykazało, że:

- cel zadania i podzadania *Wydawanie orzeczeń w rozsądnych terminach – zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu* i miernik realizacji tych celów *Średni czas trwania postępowania przed sądami administracyjnymi – czasookres rozpatrywania spraw przez sądy I instancji (przy rocznym wpływie do 70 tys.)* zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej²¹;
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych, tj. miesięcznych sprawozdań statystycznych przekazywanych przez wojewódzkie sądy administracyjne do Wydziału Informacji Sądowej NSA a następnie analizowanych przez Biuro Orzecznictwa NSA;
- wartość miernika realizacji celów tego zadania i podzadania została zrealizowana na poziomie 3,84 miesiąca, przy planowanym mierniku *około 6 miesięcy*.

Nadzór i kontrola

Prezes NSA sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu części 05. Nadzór polegał w szczególności na sporządzaniu okresowych ocen wykonania budżetu części 05, tj. wykonania dochodów i wydatków budżetowych, w tym zaangażowania planu wydatków, przeprowadzaniu kontroli gospodarki finansowej w WSA, w tym efektywności i skuteczności realizacji planu w układzie zadaniowym, kontroli prawidłowości danych ujętych w sprawozdawczości budżetowej oraz zapewnieniu

²¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1154), załącznik nr 48.

przewodzenia zadań audytowych, których wyniki były podstawą do formułowania zaleceń do komórek kontrolowanych.

W ramach kontroli przeprowadzonej przez NIK w WSA w Olsztynie, we Wrocławiu i w Szczecinie stwierdzono nieprawidłowości, które wskazują, że działania dysponenta części podejmowane w ramach przyjętego systemu nadzoru i kontroli nie były w pełni skuteczne. Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły głównie udzielania zamówień publicznych, zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Szef Kancelarii Prezesa NSA poinformował, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działaniu dysponentów III stopnia zostanie zorganizowana narada koordynacyjno-nadzorcza mająca na celu eliminację ujawnionych nieprawidłowości oraz wdrożenie niezbędnych przedsięwzięć nadzorczych ze strony kadry kierowniczej tych sądów realizowanymi zadaniami.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez dysponenta części 05 – NSA łącznych rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań jednostkowych NSA (dysponent III stopnia) i czterech WSA w Łodzi, Olsztynie, Wrocławiu i Szczecinie za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek. Kwoty wykazane w rocznych sprawozdaniach jednostkowych pięciu kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania łączne dysponenta głównego oraz jednostkowe kontrolowanych jednostek zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Szczegółowe badanie systemu kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań (obejmujące m.in. stosowanie w praktyce przyjętych procedur dla zapewnienia ich prawidłowości) nie wykazało (poza WSA w Olsztynie) nieprawidłowości. Prezes NSA sprawował nadzór i kontrolę nad sporządzaniem sprawozdań w szczególności poprzez kontrole przeprowadzane cyklicznie co roku u każdego z podległych dysponentów III stopnia m.in. w zakresie terminowości sprawozdawczości budżetowej i jej zgodności z dokumentacją źródłową, kontrolę formalno-rachunkową przekazywanych dysponentowi części sprawozdań jednostkowych oraz poprzez wrywkową kontrolę merytoryczną sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez WSA²².

Kontrola NIK przeprowadzona w WSA w Olsztynie wykazała, że funkcjonujące w tym sądzie mechanizmy kontroli zarządczej nie w pełni zapewniały kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych bowiem nie określono pisemnej procedury sporządzania sprawozdań, a stosowany system finansowo-księgowy nie pozwalał na ich automatyczne generowanie. Sprawozdania były sporządzane przez Główną księgową na podstawie danych z ewidencji księgowej z wykorzystaniem arkuszy programu „Microsoft Excel” oraz była ona jedyną osobą dokonującą ich weryfikacji. Prezes Sądu podała m.in., że przyczyna nieuregulowania pisemnych procedur sporządzania i weryfikacji sprawozdań wynikała z dotychczas pozytywnej ich weryfikacji przez jednostkę nadrzędną

²² W 2018 r. kontrolę merytoryczną sprawozdań miesięcznych przeprowadzono w ośmiu WSA w: Lublinie, Krakowie, Łodzi, Opolu, Warszawie, Szczecinie, Poznaniu i Rzeszowie.

(Naczelny Sąd Administracyjny). W wyjaśnieniach wskazano, że w celu wyeliminowania ryzyka wystąpienia nieprawidłowości podjęto działania w celu zakupu programu finansowo-księgowego generującego takie sprawozdania.

Ponadto, w WSA w Olsztynie i we Wrocławiu, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na ujęciu 10 zdarzeń gospodarczych na kwotę 5,3 tys. zł (WSA we Wrocławiu) oraz dwóch dowodów księgowych na kwotę 18,2 tys. zł (WSA w Olsztynie) w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły. Nie miało to jednak wpływu na rzetelność danych wykazywanych w sprawozdaniach rocznych kontrolowanych sądów (miało natomiast wpływ na sprawozdawczość bieżącą – miesięczną).

4. Księgi rachunkowe

Badanie ksiąg rachunkowych przeprowadzono wyłącznie w WSA w Olsztynie. Analiza dokumentacji dotyczącej obowiązujących regulacji związanych z prowadzeniem ksiąg rachunkowych, w tym zasad, polityki rachunkowości wykazała, że jest aktualna i zawierała (poza jednym przypadkiem) wszystkie elementy określone w art. 10 uor.

W polityce rachunkowości nie określono dla prowadzonych kont pomocniczych: rejestru nieuiszczonej opłaty kancelaryjnej, karty należności, dziennika należności sądowych, karty wydatków, rejestru dochodów budżetowych oraz harmonogramu spłat pożyczek na potrzeby mieszkaniowe zasad ich powiązania z kontami księgi głównej, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a uor.

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na próbie 201 zapisów księgowych na łączną kwotę 1857,5 tys. zł wylosowanych metodą monetarną (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem). Badanie próby obejmowało m.in. weryfikację zapisów księgowych pod kątem spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodów oraz zapisów księgowych, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej zapisu dowodu w dzienniku/księdze głównej oraz prawidłowości ewidencji operacji w zakresie wartości, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych.

W toku kontroli ksiąg rachunkowych stwierdzono dwie nieprawidłowości.

Zapisy księgowe wydatków na kwotę 926,2 tys. zł, dokonane na podstawie 88 dowodów księgowych zawierały daty dowodów lub/i daty operacji gospodarczych niezgodne z danymi wynikającymi z tych dowodów. Główna księgowa poinformowała, że jako datę operacji przyjmowała datę przelewu – zapłaty, która wydawała się istotniejsza niż data samego zdarzenia gospodarczego, a błędy w zapisie daty dokumentu wynikały z przeoczenia przy ich wprowadzaniu.

W 114 przypadkach na dowodach zewnętrznych (na kwotę 1163,9 tys. zł) w umieszczonej w nich dekretacji nie wskazano wymaganego art. 21 ust. 1 pkt 6 uor, miesiąca w którym należało ująć dowód księgowy w księgach rachunkowych. W trakcie kontroli NIK w celu wyeliminowania tej nieprawidłowości w WSA w Olsztynie zakupiono nową pieczęć do dekretacji dowodów księgowych uwzględniającą pozycję na wskazanie miesiąca księgowania.

NIK negatywnie oceniła zgodność prowadzonej ewidencji księgowej w WSA w Olsztynie z dokumentacją źródłową będącą podstawą dokonywania zapisów w księgach rachunkowych. Stosowana zasada rejestrowania dokumentów zewnętrznych z przyjęciem daty zapłaty jako daty operacji gospodarczej nie odzwierciedla w księgach rachunkowych stanu faktycznego, stwarzając jednocześnie ryzyko zakwalifikowania wydatku do niewłaściwego okresu sprawozdawczego (szczególnie na przełomie okresów sprawozdawczych).

IV. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym z wykonania budżetu państwa w 2018 r., skierowanym do Prezesa NSA²³, NIK wnioskowała o wzmocnienie nadzoru nad procedurą udzielania zamówień publicznych w celu wyeliminowania przypadków postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes NSA, pismem z dnia 7 maja 2019 r., poinformował, że wzmocniony zostanie nadzór nad procedurą udzielania zamówień publicznych, a w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w trzech objętych kontrolą WSA kierownicy tych jednostek zostali zobowiązani do podjęcia odpowiednich działań, mających na celu wyeliminowanie ujawnionych nieprawidłowości oraz wdrożenia niezbędnych przedsięwzięć wzmacniających nadzór kadry kierowniczej tych sądów nad realizowanymi zadaniami.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa WSA w Łodzi (8 marca 2019 r) nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa WSA w Olsztynie z 27 marca 2019 r. NIK sformułowała wnioski m.in. o:

- szacowanie przedmiotu zamówienia, w postępowaniach prowadzonych na podstawie Pzp, na zasadach określonych w tej ustawie;
- dokonywanie płatności za usługi i dostawy zgodnie z postanowieniami zawartych umów i instrukcji obiegu dokumentów, tj. na podstawie zatwierdzonych pod względem merytorycznym faktur wykonawców;
- określenie w polityce rachunkowości powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a uor;
- księgowanie dowodów w ewidencji księgowej zgodnie z zasadą memoriału, określoną w przyjętej w WSA polityce rachunkowości;
- podjęcie działań zapewniających ujmowanie w ewidencji księgowej dat dowodów księgowych i dat operacji gospodarczych zgodnych z dowodami stanowiącymi podstawę zapisów księgowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes WSA w Olsztynie pismem z dnia 23 kwietnia 2019 r. poinformował m.in., że podjęto działania o charakterze organizacyjnym mające na celu całkowite wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, zaplanowano skierowanie pracowników na szkolenia m.in. z zakresu ustawy Pzp. W polityce rachunkowości wprowadzono regulacje dotyczące powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a uor oraz wprowadzono zapisy dotyczące procedury sporządzania i weryfikacji sprawozdań budżetowych. Prezes WSA poinformował również, że sąd będzie zwracał szczególną uwagę na zasadę memoriału, a także ujmowanie w ewidencji księgowej dat dowodów księgowych i dat operacji gospodarczych zgodnych z dowodami stanowiącymi podstawę zapisów księgowych.

W wystąpieniu do Prezesa WSA w Szczecinie 29 marca 2019 r. NIK wystąpiła z wnioskiem o wzmocnienie nadzoru w obszarze udzielania zamówień publicznych przez WSA.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes WSA w Szczecinie pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. poinformował m.in., że rozpoczęto prace dotyczące aktualizacji zapisów procedury wewnętrznej w zakresie dokonywanych zakupów towarów i usług poniżej kwoty 30 tys. euro, zaplanowano skierowanie pracowników na szkolenia m.in. z zakresu ustawy Pzp, planowane są zmiany w strukturze organizacyjnej Oddziału Administracyjno-Gospodarczego.

W wystąpieniu do Prezesa WSA we Wrocławiu z 29 marca 2019 r. NIK sformułowała wnioski m.in. o:

- ustalanie wartości szacunkowej zamówień publicznych z należytą starannością, w celu wyeliminowania przypadków nieuzasadnionego zlecania dostaw/ usług z pominięciem obowiązujących uregulowań wewnętrznych;

²³ Wystąpienie przesłano przy piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r.

- wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapobiegających przypadkom: braku stosowania uregulowań wewnętrznych określonych w regulaminie udzielania zamówień publicznych, których wartość wynosi ponad wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5000 euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro; ujmowania operacji gospodarczych w innym okresie sprawozdawczym, niż faktycznie nastąpiły oraz nieterminowego rozliczania delegacji służbowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes WSA we Wrocławiu złożył zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego²⁴, wnosząc o jego zmianę poprzez wyeliminowanie z jego treści nieprawidłowości dotyczących:

1. zawarcia umowy na mocy której zlecono wykonywanie w 2018 r. usługi prawnej, po przeprowadzeniu negocjacji z jednym wykonawcą, w sytuacji gdy wymaganym trybem było rozeznanie skierowane do co najmniej trzech wykonawców;
2. naruszenia regulaminu zamówień od 5000 euro przy wydatkowaniu 101,7 tys. zł z tytułu umowy licencyjno-aktualizacyjnej Systemu Informacji LEX poprzez: niesporządzenie wniosku o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji niezaakceptowanie go przez Dyrektora Sądu, do czego zobowiązywał § 2 regulaminu od 5000 euro, udokumentowania przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą niezgodnie ze wzorem, czym naruszono § 5 regulaminu od 5000 euro oraz wzór notatki służbowej z negocjacji i poprzez nieuwzględnienie niniejszego zamówienia publicznego w rejestrze zamówień publicznych, co stanowiło naruszenie § 7 regulaminu od 5000 euro;
3. niecelowego i niegospodarnego wydatkowania w 2018 r. przez WSA kwoty 8,4 tys. zł z tytułu dofinansowania połowy kosztów wynajmu czterech miejsc parkingowych poza siedzibą sądu;
4. niecelowego i niegospodarnego wydatkowania w 2018 r. przez WSA kwoty 3,1 tys. zł z tytułu najmu mieszkania służbowego;
5. niecelowego i niegospodarnego wydatkowania w 2018 r. przez WSA kwoty 3,5 tys. zł z tytułu najmu garażu oraz prowadzenia przez WSA w sposób nie w pełni uzasadniony ekonomicznie gospodarki samochodowej;
6. zaewidencjonowania 10 operacji gospodarczych w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w uchwale²⁵ z dnia 14 maja 2019 r. uwzględnił w całości jedno zastrzeżenie dotyczące nieprawidłowości polegającej na wyborze wykonawcy usługi prawnej w nieprawidłowym trybie (pkt 1). Zespół Orzekający uwzględnił w części zastrzeżenia w zakresie nieprawidłowości dotyczących nieudokumentowania postępowania o zamówienie publiczne na zakup licencji-aktualizacji (pkt 2) oraz niecelowego i niegospodarnego wydatkowania w 2018 r. środków w wysokości 3,1 tys. zł na najem mieszkania służbowego (pkt 4) oraz na najem garażu w wysokości 3,5 tys. zł (pkt 5) poprzez dokonanie zmian redakcyjnych w opisach nieprawidłowości przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym. Natomiast w zakresie pozostałych nieprawidłowości Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenia w całości.

²⁴ Pismo z dnia 19 kwietnia 2019 r.

²⁵ Uchwała nr KPK-KPO.443.084.2019.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody i wydatki skontrolowanych jednostek funkcjonujących w ramach części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2018				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
		osób	tys. zł			
1.	NSA	454,59	2 690,9	116 325,0	69 686,0	26,0
2.	WSA w Łodzi	110,09	2 583,1	19 936,8	14 766,7	4,4
3.	WSA w Olsztynie	66,71	1 208,8	12 319,6	7 834,7	2,7
4.	WSA w Szczecinie	78,02	2 309,5	18 132,7	9 771,9	4,0
5.	WSA we Wrocławiu	130,72	2 877,5	24 013,2	16 607,1	5,4

Załącznik 2. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	Marek Zirk-Sadowski	Prezes NSA	P
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi	Tomasz Zbrojewski	Prezes WSA	P
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie	Janina Kosowska	Prezes WSA	O
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu	Ryszard Pęk	Prezes WSA	O
5.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie	Grzegorz Jankowski	Prezes WSA	O

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena w formie opisowej, N – ocena negatywna

Załącznik 3. Kalkulacja oceny ogólnej w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Oceny wykonania budżetu w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dokonano stosując kryteria²⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeniach polityki pieniężnej w 2018 roku²⁷.

Dochody (D): 51 103,9 tys. zł.

Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 05 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki (W): 448 183,2 tys. zł

Łączna kwota: 448 183,2 tys. zł (kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie: 1,0

Nieprawidłowości w wydatkach (kwota wydatków uznanych za niecelowe lub niegospodarne 8,4 tys. zł, tj. 0,002% wydatków w części 05 oraz uznanych za poniesione z naruszeniem prawa 487,9 tys. zł, tj. 0,11% wydatków w części 05). Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- na wydatkowaniu łącznie kwoty 222,5 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz obowiązujących w sądzie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych (WSA w Szczecinie);
- nieoszacowaniu wartości zamówień na dostawy w 2018 r. tonerów i produktów o pielęgnacji ciała zgodnie z obowiązującymi w sądzie procedurami udzielania zamówień publicznych (na które w WSA we Wrocławiu wydatkowano odpowiednio 58,7 tys. zł i 40,1 tys. zł);
- dokonaniu płatności na łączną kwotę 106,5 tys. zł, za dostawę paliwa gazowego i energii elektrycznej, przed wystawieniem i otrzymaniem faktur od wykonawców tych dostaw oraz dokonaniu płatności na kwotę 15,8 tys. zł za wykonanie usługi ochrony fizycznej osób i mienia bez zatwierdzenia faktury pod względem merytorycznym (WSA w Olsztynie);
- niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniu przez WSA we Wrocławiu środków publicznych na łączną kwotę 8,4 tys. zł na: dofinansowanie najmu czterech miejsc parkingowych dla pracowników Sądu.

Ponadto, w wyniku kontroli przeprowadzonych w WSA w Olsztynie stwierdzono nieprawidłowości (na łączną kwotę 1813,6 tys. zł., tj. 0,4% wydatków części 05) polegające na: ujmowaniu w ewidencji księgowej nieprawidłowych dat dowodów i operacji gospodarczych (zapisy księgowe na kwotę 926,2 tys. zł) i niewykazywaniu w dekreatach miesiąca w którym należało ująć dowód księgowy (na kwotę 1163,9 tys. zł).

Pozostałe, stwierdzone w toku przeprowadzonych kontroli, nieprawidłowości nie miały wymiaru finansowego. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami obniżono cząstkową ocenę wydatków o 1 punkt.

Ocena cząstkowa wydatków: **4 (pozytywna)**

Łączna ocena dochodów i wydatków: **4 (pozytywna)**

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna. Nieprawidłowości (łączna kwota 23,5 tys. zł, tj. 0,005% wydatków w części 05) polegały na ujmowaniu w księgach rachunkowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych dowodów księgowych w kwocie: 18,2 tys. zł (WSA w Olsztynie) i 5,3 tys. zł (WSA we Wrocławiu). Nieprawidłowości z uwagi na niską wartość nie spowodowały obniżenia oceny.

Ocena ogólna: pozytywna

²⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

Załącznik 4. Dochody budżetowe w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, z tego:	52 427,8	49 700,0	51 103,9	97,5	102,8
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	52 427,8	49 700,0	51 103,9	97,5	102,8
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	52 427,8	49 700,0	51 103,9	97,5	102,8
1.1.1.	§ 057 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	0,5	-	0,6	120,0	-
1.1.2.	§ 058 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	1 859,5	30,0	1 253,6	67,4	4 178,7
1.1.3.	§ 063 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	44 582,0	44 164,0	42 464,6	95,3	96,2
1.1.4.	§ 070 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	4 986,4	4 387,0	5 322,0	106,7	121,3
1.1.5.	§ 075 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	382,9	377,0	394,4	103,0	104,6
1.1.6.	§ 087 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	15,5	4,0	26,9	173,5	672,5
1.1.7.	§ 092 Wpływy z pozostałych odsetek	495,3	677,0	863,4	174,3	127,5
1.1.8.	§ 094 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	60,7	33,0	89,8	147,9	272,1
1.1.9.	§ 095 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	31,2	3,0	668,0	2 141,0	22 266,7
1.1.10.	§ 097 Wpływy z różnych dochodów	13,8	25,0	20,6	149,3	82,4

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 5. Wydatki budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 05 - Naczelny Sąd Administracyjny, z tego:	436 025,3	504 926,0	486 184,5	448 183,2	102,8	88,8	92,2
1.	Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	395 740,2	439 959,0	427 782,5	339 046,2	85,7	77,1	79,3
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne Organy Sądownictwa	395 740,2	439 959,0	427 782,5	399 046,2	100,8	90,7	93,3
1.1.1.	§ 302 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	282,0	308,0	375,5	341,6	121,1	110,9	91,0
1.1.2.	§ 303 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	6,3	10,0	4,0	0,8	12,7	8,0	20,0
1.1.3.	§ 311 Świadczenia społeczne	-	-	4,0	4,0	-	-	100,0
1.1.4.	§ 401 Wynagrodzenia osobowe pracowników	132 350,6	134 779,0	133 893,0	133 030,0	100,5	98,7	99,4
1.1.5.	§ 403 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	137 764,3	172 312,0	160 869,7	143 723,8	104,3	83,4	89,3
1.1.6.	§ 404 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	19 574,1	21 907,0	21 907,0	20 346,5	103,9	92,9	92,9
1.1.7.	§ 411 Składki na ubezpieczenia społeczne	23 131,8	25 693,0	25 161,0	23 518,9	101,7	91,5	93,5
1.1.8.	§ 412 Składki na Fundusz Pracy	2 606,9	3 199,0	2 971,0	2 711,4	104,0	84,8	91,3
1.1.9.	§ 414 Wpłaty na PFRON	1 733,9	-	1 709,0	1 595,9	92,0	-	93,4
1.1.10.	§ 417 Wynagrodzenia bezosobowe	911,1	1 145,0	1 042,0	760,1	83,4	66,4	73,0
1.1.11.	§ 419 Nagrody konkursowe	-	-	16,0	16,0	-	-	100,0
1.1.12.	§ 400 Grupa wydatków bieżących jednostki	-	37 646,0	39 660,2	-	-	-	-
1.1.13.	§ 421 Zakup materiałów i wyposażenia	10 827,7	-	-	10 039,0	92,7	-	-
1.1.14.	§ 422 Zakup środków żywności	373,9	-	-	389,6	104,2	-	-
1.1.15.	§ 424 Zakup materiałów pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	379,3	573,0	426,5	361,2	95,2	63,0	84,7
1.1.16.	§ 426 Zakup energii	7 389,9	-	-	7 999,3	108,2	-	-
1.1.17.	§ 427 Zakup usług remontowych	7 300,2	7 662,0	8 103,0	7 581,2	103,8	98,9	93,6
1.1.18.	§ 428 Zakup usług zdrowotnych	304,9	-	-	289,8	95,1	-	-
1.1.19.	§ 430 Zakup usług pozostałych	14 642,3	-	-	15 743,2	107,5	-	-
1.1.20.	§ 434 Zakup usług remontowo-konserwatorskich	376,7	-	-	244,5	64,9	-	-
1.1.21.	§ 436 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	822,8	-	-	838,9	102,0	-	-
1.1.22.	§ 438 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	65,6	-	-	86,8	132,3	-	-
1.1.23.	§ 439 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	12,5	-	-	82,0	655,7	-	-
1.1.24.	§ 440 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	2 580,1	-	-	1 666,2	64,6	-	-
1.1.25.	§ 441 Podróże służbowe krajowe	1 690,6	1 886,0	1 919,0	1 744,9	103,2	92,5	90,9
1.1.26.	§ 442 Podróże służbowe zagraniczne	91,4	211,0	160,0	115,7	126,6	54,8	72,3
1.1.27.	§ 443 Różne opłaty i składki	400,0	583,0	502,5	424,7	106,2	72,9	84,5
1.1.28.	§ 444 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	2 952,8	3 019,0	3 023,3	2 927,5	99,1	97,0	96,8

1.1.29.	§ 445 udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	5 632,0	51,0	4 585,0	3 244,6	57,6	6362,0	70,8
1.1.30.	§ 448 Podatek od nieruchomości	648,2	719,0	694,0	666,1	102,8	92,6	96,0
1.1.31.	§ 451 Opłaty na rzecz budżetu państwa	1,7	12,0	13,1	2,4	142,9	20,3	18,6
1.1.32.	§ 452 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	366,6	460,0	451,0	382,5	104,3	83,2	84,8
1.1.33.	§ 454 Składki do organizacji międzynarodowych	3,3	4,0	4,0	3,2	97,6	80,5	80,5
1.1.34.	§ 459 Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych	60,0	58,0	30,9	14,0	23,3	24,1	45,3
1.1.35.	§ 460 Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób prawnych	0,0	17,0	14,0	-	-	-	-
1.1.36.	§ 461 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	6 891,2	9 998,0	9 014,0	7 800,3	113,2	78,0	86,5
1.1.37.	§ 469 Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo jest związane z członkostwem w UE	12,0	13,0	13,0	11,6	96,6	89,2	89,2
1.1.38.	§ 470 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	1 939,1	2 218,0	1 897,0	1 753,4	90,4	79,1	92,4
1.1.39.	§ 605 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	9 257,6	2 819,0	3 517,8	3 514,8	38,0	124,7	99,9
1.1.40.	§ 606 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	2 356,8	12 657,0	5 802,0	5 069,9	215,1	40,1	87,4
2.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	40 285,1	64 967,0	58 402,0	49 137,0	122,0	75,6	84,1
2.1.	Rozdział 75312 Uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne	40 285,1	64 967,0	58 402,0	49 137,0	122,0	75,6	84,1
2.1.1.	§ 311 Świadczenia społeczne	40 285,1	64 967,0	58 402,0	49 137,0	122,0	75,6	84,1

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 6. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem							
	wg statusu zatrudnienia ³⁾							
1.	Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, z tego:	2 295	289 688,9	10 518,84	2 274	297 096,2	10 887,43	103,5
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	2 295	289 688,9	10 518,84	2 274	297 096,2	10 887,43	103,5
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 202	98 372,8	6 820,08	1 199	98 811,6	6 867,64	100,7
	07 asesory prokuratorscy i asesory sądowi	11	1 941,1	14 705,27	22	3 801,3	14 398,86	97,9
	10 sędziowie i prokuratorzy	610	146 895,0	20 067,63	587	151 529,9	21 511,91	107,2
	17 referendarze sądowi	73	10 073,0	11 498,90	72	10 486,3	12 136,92	105,5
	18 asystenci sędziów i prokuratorów	399	32 406,9	6 768,37	394	32 467,1	6 866,98	101,5

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 7. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
11. Minister Finansów
12. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
13. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa