

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Nr kontroli P/06/008

Nr ewid. 60/2007/P/06/008/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 roku część 05

Naczelny Sąd Administracyjny

W a r s z a w a m a j 2 0 0 7 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa
w 2006 roku część 05
Naczelny Sąd Administracyjny**

Dyrektor Departamentu
Administracji Publicznej

Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia maja 2007 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22- 444 50 00
www.nik.gov.pl

1. Wprowadzenie	4
2. Podsumowanie wyników kontroli	5
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	5
2.2. Synteza wyników kontroli	5
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli	8
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	8
3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa	9
3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych	9
3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych	10
3.3. Analiza wykonania budżetu	10
3.3.1. Dochody	10
3.3.2. Wydatki	12
3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia	15
3.4. Inne ustalenia kontroli	16
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	18
4.1. Przygotowanie kontroli	18
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	20

Załączniki

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – w okresie od 3 stycznia 2007 r. do 29 marca 2007 r. przeprowadziła, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę Nr P/06/008 „Wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny”.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania ustawy budżetowej na rok 2006² w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r. i została przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

¹ Dz. U. z 2001 r., nr 85, poz. 937 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r., nr 35, poz. 244.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Ocena wykonania budżetu państwa za 2006 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny – pozytywna z uchybieniami.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Sprawozdawczość budżetowa

Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych – bez zastrzeżeń.

Łączne roczne sprawozdania w części 05: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz sprawozdań kwartalnych Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym na podstawie 16 sprawozdań jednostkowych z jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego. Roczne sprawozdania jednostkowe Naczelnego Sądu Administracyjnego: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie ewidencji finansowo-księgowej i przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań na dzień 31 grudnia 2006 r. (str.9 - 10)

2.2.2. Dochody

Określone w ustawie budżetowej na 2006 r. w części 05 – NSA dochody budżetowe w kwocie 23.000 zł zostały zrealizowane w kwocie 23.179,5 tys. zł, tj. o 179,5 tys. zł (0,8%) wyższej od prognozy zawartej w ustawie budżetowej.

Wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. należności pozostałe do zapłaty w części 05 – NSA wyniosły 120 tys. zł, w tym zaległości netto 108,7 tys. zł. W porównaniu do wielkości wykazanych na koniec 2005 r., należności były niższe o 22,7 tys. zł (tj. o 18,9%), a zaległości netto - wyższe o 42,1 tys. zł (tj. o 63,1%). Zaległości powstały głównie w związku z nieuiszczeniem należności sądowych z tytułu zasądzonych przez sądy grzywien i kar oraz opłat sądowych.

Dochody były terminowo odprowadzane na rachunek budżetu państwa, z wyjątkiem 9 przypadków, w których dochody zrealizowane w 6 WSA w łącznej kwocie 55,5 tys. zł

zostały przekazane z opóźnieniem od 1 do 2 dni. Szef Kancelarii Prezesa NSA zwrócił się do Prezesów tych WSA o wszczęcie stosownego postępowania i zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. (str. 10 - 12)

2.2.3. Wydatki

W 2006 r. w części 05 – NSA zrealizowano wydatki ogółem w kwocie 287.542,6 tys. zł (w tym 6.542,9 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z upływem 2006 r.), co stanowiło 96,3% planu po zmianach (298.715 tys. zł) i 90% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej (319.568 tys. zł). Zrealizowane w 2006 r. wydatki były niższe o 1,8% w porównaniu do wydatków 2005 r. (292.961,9 tys. zł).

W ocenie NIK, wykonanie wydatków w 2006 r. na poziomie 90% planu wg ustawy budżetowej oraz 96,3% planu po zmianach wskazuje na nadmierne – w stosunku do możliwości ich wykorzystania – planowanie środków budżetowych na funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego.

W wyniku szczegółowej kontroli 37,5% wydatków Naczelnego Sądu Administracyjnego (dysponenta III stopnia) ustalono, że przy udzielaniu pożyczek mieszkaniowych dla sędziów oraz wynajmie mieszkań dla sędziów wystąpiły uchybienia, w wyniku których wydatkowano z naruszeniem przepisów 547,6 tys. zł, tj. 0,2% wydatków zrealizowanych w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Zobowiązania w części 05 – NSA na koniec 2006 r. wynosiły 14.275,8 tys. zł, tj. były o 15,5% wyższe od zobowiązań na koniec 2005 r. i w całości stanowiły zobowiązania niewymagalne. (str. 12 - 15)

2.2.4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wydatki na wynagrodzenia w 2006 r. wyniosły w części 05 – NSA 172.838,3 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach (176.723 tys. zł) oraz 116,6% wydatków w 2005 r. (148.187,8 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 7.326 zł i było o 2,7% wyższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2005 r. Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. wyniosło w części 05 – NSA 1.966 etatów, co stanowiło wzrost w porównaniu do 2005 r. o 13,6%. Było ono niższe od planowanego rocznego zatrudnienia w grupie pracowników objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń o 6,5% i w grupie pracowników pozostałych o 7,3%. (str. 15 - 16)

2.2.5. Inne ustalenia kontroli

Właściwie sprawowany był przez dysponenta głównego nadzór nad wykonaniem budżetu części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Przeprowadzano kontrole m.in. przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz prowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez WSA (dysponentów III stopnia), analizę i kontrolę sprawozdań jednostkowych składanych przez WSA oraz sporządzano okresowe oceny wykonania budżetu w części 05 – NSA. (str. 16 - 17)

2.2.6. Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się:

Nieprawidłowości w wymiarze finansowym

- inne nieprawidłowości w wymiarze finansowym: 55,5 tys. zł, tj. 0,24% dochodów ogółem; dochody nieterminowo przekazane na centralny rachunek budżetu państwa przez 6 WSA,
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 547,6 tys. zł, z tego kwota 547,0 tys. zł dotyczyła 4 przypadków przyznania sędziom przez NSA w Warszawie pożyczek na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych na podstawie niepełnej dokumentacji oraz kwota 0,6 tys. zł dotycząca 3 przypadków niezgodnego z umowami naliczania w 2006 r. czynszu najmu mieszkań dla sędziów NSA.

Korzyści finansowe

- pożytki finansowe w postaci należnych środków publicznych: pomniejszenie przez NSA w Warszawie w marcu 2007 r. wydatków na wynajem mieszkań dla sędziów o kwotę 1,3 tys. zł, nadpłaconą w latach 2005 - 2007 r. z powodu nieprawidłowego naliczania czynszu.

Łącznie finansowe rezultaty kontroli wyniosły 603,1 tys. zł.

2.3. Wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień Najwyższa Izba Kontroli przedstawia wniosek dotyczący udzielania pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów na podstawie wniosków zawierających wszystkie wymagane dane, stosownie do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu planowania i wykorzystywania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Gospodarka finansowa części 05 podlega rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ oraz z innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, Prezes NSA jest dysponentem części budżetu państwa 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, w ramach której finansowane są ustawowe zadania sądownictwa administracyjnego.

W 2006 r. Prezesowi NSA jako dysponentowi głównemu części 05 (będącemu równocześnie dysponentem środków budżetu państwa III stopnia) podlegało 16 wojewódzkich sądów administracyjnych (zwanych dalej „WSA”), będących dysponentami środków budżetu państwa III stopnia.

W zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych⁶, przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Projekt dochodów i wydatków części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny obejmuje także dochody i wydatki wojewódzkich sądów administracyjnych. Projekt dochodów i wydatków, w brzmieniu ustalonym przez Prezesa NSA, minister właściwy do spraw finansów publicznych włącza do projektu budżetu państwa⁷.

W okresie objętym kontrolą szczegółowe zasady i tryb umarzania, odraczania i rozkładania na raty oraz cofania odroczenia lub rozłożenia na raty nieuiszczonych należności sądowych w postępowaniu przed sądami administracyjnymi regulowało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r.⁸

W 2006 r. w części 05 – NSA nie udzielano dotacji budżetowych.

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2006 Nr 164, poz. 1163 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.

⁷ Zgodnie z art. 121 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

⁸ Dz. U. Nr 221, poz. 2194.

3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa

3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych

System rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych⁹. Ustalone w NSA procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych.

W celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz oceny rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) w NSA (dysponent III stopnia) wybrano przy pomocy narzędzia informatycznego, z zastosowaniem metod statystycznych, łącznie 68 dowodów księgowych na kwotę 20.640,5 tys. zł, które wraz ze 140 dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi na łączną kwotę 1.129,5 tys. zł, zostały zbadane pod kątem:

- poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji,
- prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływającej na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne.

Ponadto w NSA dokonano badania ksiąg metodą pełnego przeglądu analitycznego, ukierunkowanego na kontrolę poprawności i ciągłości zapisów księgowych, sekwencji dat tych zapisów oraz terminowości ich księgowania.

Przegląd analityczny oraz dobór i badanie próby dowodów księgowych prowadzone były zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1. Zastosowano statystyczny dobór próby tzw. metodą monetarną. Dobór niestatystyczny dotyczył pozycji wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo na podstawie racjonalnego osądu kontrolera.

W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych w badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie przeprowadzonego badania wydana została opinia o **skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej** - bez zastrzeżeń.

W zakresie rzetelności zapisów księgowych mającej wpływ na **bieżące i roczne sprawozdania budżetowe** (badanie wiarygodności) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Po przeprowadzeniu badania wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do **sprawozdawczości bieżącej i rocznej** wydana została opinia bez zastrzeżeń.

⁹ Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 ze zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020.

3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych

W wyniku badania zestawień obrotów i sald w NSA stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych.

Uwzględniając opinię na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, wydana została opinia - bez zastrzeżeń.

Badanie prawidłowości ujęcia danych ze sprawozdań jednostkowych w sprawozdaniach łącznych prowadzono na podstawie wybranych losowo jednostkowych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z po 3 z każdego rodzaju. W jego wyniku nie stwierdzono błędów w zakresie przenoszenia danych ze sprawozdań jednostkowych na sprawozdania łączne.

3.3. Analiza wykonania budżetu

3.3.1. Dochody

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono dochody w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny w wysokości 23.000 tys. zł, tj. o 3,9% wyższe od wykonania w 2005 roku.

Realizację dochodów budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 1 do informacji.

Zrealizowane dochody wyniosły 23.179,5 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2006 były wyższe o 179,5 tys. zł, tj. o 0,8%. W porównaniu do 2005 r. dochody były wyższe o 1.050,6 tys. zł, tj. o 4,7 %.

W 2006 r. dochody budżetu państwa w części 05 – NSA zostały zrealizowane w jednym dziale 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa i w jednym rozdziale 75102 – Naczelne organy sądownictwa.

W strukturze zrealizowanych w 2006 r. dochodów największy udział miały dochody w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 0690 Wpływy z różnych opłat – 83,5% ogółu dochodów (96,3% planu i 102,9% wykonania 2005 r.), dotyczące wnoszonych opłat sądowych,
- § 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych – 12,8% ogółu dochodów (108,9% planu i 116,6% wykonania 2005 r.),

- § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze – 0,7% ogółu dochodów (148% planu i 49,9% wykonania 2005 r.).

Wyższe niż planowane w ustawie budżetowej dochody osiągnięto w paragrafach:

- § 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych o 242,9 tys. zł,

- § 0970 Wpływy z różnych dochodów o 384,1 tys. zł.

Niższe od planowanych w ustawie budżetowej dochody uzyskano w § 0690 Wpływy z różnych opłat o 743,3 tys. zł, których wykonanie jest zależne od liczby i wartości wpływających do NSA skarg.

Należności pozostałe do zapłaty ogółem według stanu na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 120 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2005 r. były niższe o 18,9%.

Zaległości netto według stanu na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 108,7 tys. zł i wzrosły w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2005 r. o 63,1%. Największe zaległości na koniec 2006 r. wystąpiły w § 0970 Wpływy z różnych dochodów w kwocie 42,6 tys. zł, z czego kwota 41,3 tys. zł - podobnie jak w 2005 r. - dotyczyła WSA w Białymstoku. Należność ta powstała z w wyniku zagarnięcia gotówki przez kasjerkę w Oddziale Zamiejscowym NSA w Białymstoku w latach 1995-1997. Niedobór w kwocie 45,3 tys. zł został stwierdzony w 1998 r. przez inspektora wydziału kontroli NSA. Sąd Okręgowy w Białymstoku zasądził kwotę 4, 0 tys. zł od głównej księgowej, która tę kwotę spłaciła, a pozostałość – 41,3 tys. zł - od kasjerki, poszukiwanej listem gończym wystawionym przez Prokuraturę Rejonową w Białymstoku.

Najwyższy przyrost zaległości netto w 2006 r. wystąpił w § 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych i wyniósł 34 tys. zł. Zaległości te powstały w związku z nieuiszczeniem zasądzonych w 2006 r. grzywien za nieprzekazanie w terminie akt do sądów oraz grzywien nałożonych przez sądy za niewykonanie wyroków.

W 2006 r. w części 05 – NSA umorzono na podstawie zarządzeń prezesów WSA¹⁰ należności na kwotę 15 tys. zł, rozłożono na raty należności w kwocie 0,2 tys. zł i odroczone na kwotę 10 tys. zł.

Pobrane dochody były terminowo przekazywane na rachunek budżetu państwa, poza 9 przypadkami na łączną kwotę 55,5 tys. zł, w których dochody zostały przekazane przez WSA w Białymstoku, Krakowie, Kielcach, Olsztynie, Poznaniu i Rzeszowie od 1 do 2 dni po terminie. Szef Kancelarii Prezesa NSA reagował na te przypadki i zwracał się do prezesów ww. WSA o wszczęcie stosownego postępowania i zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹¹.

3.3.2. Wydatki

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono wydatki w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny w wysokości 319.568 tys. zł. W ciągu 2006 r. wydatki określone w ustawie budżetowej nie były zwiększane środkami z rezerw celowych budżetu państwa ani środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Realizację wydatków budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 2 do informacji.

3.3.2.1. Kwota wydatków części 05 na 2006 r. ustalona w ustawie budżetowej została w ciągu roku zmniejszona przez Ministra Finansów o 20.853 tys. zł w związku z decyzją Prezesa NSA, podjętą zgodnie z art. 154 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, o blokowaniu planowanych wydatków. Ponad 94% zablokowanej kwoty dotyczyło wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Niższa ich realizacja była konsekwencją niepełnego wykonania w 2006 r. planowanego poziomu zatrudnienia, zarówno w grupie stanowisk sędziowskich, jak i pozostałych urzędników sądowych. Wyjaśniając przyczyny niższego niż zaplanowano zatrudnienia, Szef Kancelarii Prezesa NSA wskazywał, iż terminy obsadzenia stanowisk sędziowskich nie są zależne wyłącznie od działań organów sądownictwa

¹⁰ Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty oraz cofania odroczenia lub rozłożenia na raty nieuiszczonych należności sądowych w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2194).

¹¹ Art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

administracyjnego, ale również od uprawnionych organów (Krajowa Rada Sądownictwa, Prezydent RP), co wydłuża procedury naboru odpowiednich kandydatów na te stanowiska.

Pomimo dokonania blokady, zmieniony plan wydatków nie został w pełni zrealizowany i do Ministerstwa Finansów zwrócono niewykorzystane środki pieniężne w wysokości 11.172 tys. zł.

W 2005 r. z tego samego powodu Prezes NSA zgłosił do Ministra Finansów, po uprzednim zablokowaniu planowanych wydatków, oszczędności w części 05 w kwocie 21.886 tys. zł.

W ocenie NIK, wykonanie wydatków w 2006 r. na poziomie 90% planu wg ustawy budżetowej oraz 96,3% planu po zmianach wskazuje na nadmierne - w stosunku do możliwości ich wykorzystania - planowanie środków budżetowych na funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego. NIK wzięła przy tym pod uwagę fakt, że okoliczności, utrudniające pełną realizację planowanych wydatków na wynagrodzenia, występowały we wcześniejszych latach i powinny być uwzględnione przy określaniu możliwości zatrudniania pracowników.

3.3.2.2. Zrealizowane wydatki wyniosły 287.542,7 tys. zł (w tym 6.542,9 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z upływem 2006 r.), tj. 96,3% budżetu po zmianach. W porównaniu do 2005 roku wydatki były niższe o 5.419,2 tys. zł, tj. o 1,8%.

Największy udział (96,6% ogółu wydatków w części 05 – NSA) miały wydatki w dziale 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa poniesione w kwocie 278.118,4 tys. zł, co stanowiło 96,2 % planu po zmianach (289.240 tys. zł) i 90% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej (308.866 tys. zł).

Wydatki w tym dziale w całości dotyczyły rozdziału 75102 – Naczelne organy sądownictwa, a dominującą pozycję miały wydatki bieżące, które wyniosły 236.542 tys. zł, tj. 82,3% wydatków ogółem w części 05. Największą pozycję wydatków bieżących stanowiły wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w kwocie 172.838,3 tys. zł, tj. 73,1% wydatków bieżących.

Ponadto w części 05 – NSA poniesiono wydatki w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w kwocie 9.424,2 tys. zł. Wydatki te dotyczyły wypłaty świadczeń wynikających z instytucji stanu spoczynku sędziów.

3.3.2.3. Wydatki majątkowe w części 05 – NSA wyniosły w 2006 r. 41.472,1 tys. zł (łącznie z wydatkami niewygasającymi), tj. 96,7% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej i 14,4% ogółu wydatków w części 05. Z wydatkowanej w 2006 r. kwoty 34.929,2 tys. zł

sfinansowano zadania inwestycyjne, polegające m.in. na budowie, rozbudowie i adaptacji siedzib: NSA (17.623,1 tys. zł), WSA w Krakowie (6.904 tys. zł), WSA w Warszawie (3.740,6 tys. zł dla Wydziału Zamiejscowego w Radomiu) i WSA w Olsztynie (645,6 tys. zł). Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 3.648,8 tys. zł, co stanowiło 73,4% planu wg ustawy budżetowej i 88,0% planu po zmianach. Planowane wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060) zostały zmniejszone o 825 tys. zł na rzecz zwiększenia o tę kwotę wydatków inwestycyjnych (§ 6050). Wydatki na zakupy inwestycyjne zostały poniesione m.in. na zakup 3 samochodów osobowych, licencji, sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz urządzeń i sprzętu biurowego i technicznego.

3.3.2.4. W 2006 r. zgłoszona została do wydatków niewygasających w 2006 r. kwota 6.542,9 tys. zł i przeniesiona do realizacji na 2007 r. Dotyczyła ona niezrealizowanej części wydatków majątkowych przeznaczonych na budowę siedziby NSA w Warszawie. Kwota ta nie została wydatkowana w 2006 r. z powodów niezależnych od NSA, tj. trudnych warunków zimowych oraz poziomu wód gruntowych przewyższających ich stan ustalony w badaniach geotechnicznych w czasie projektowania obiektu. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do celowości przeniesienia ww. kwoty do wydatków niewygasających z upływem roku 2006.

3.3.2.5. Wydatki Naczelnego Sądu Administracyjnego (dysponenta III stopnia) wyniosły w 2006 r. 74.304,1 tys. zł (w tym 6.542,9 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające z upływem 2006 r.), tj. 25,8% wydatków w części 05. Szczegółowa kontrola wydatków na łączną kwotę 23.526,4 tys. zł (tj. 37,5% wydatków NSA dysponenta III stopnia) wykazała, że były one dokonywane zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono natomiast następujące nieprawidłowości dotyczące wydatków na pożyczki mieszkaniowe dla sędziów oraz na wynajem mieszkań dla sędziów:

a/ W 2006 r. NSA udzielił na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów 5 pożyczek na łączną kwotę 746 tys. zł. Cztery wnioski na łączną kwotę 547 tys. zł, pozytywnie zaopiniowane przez Kolegium NSA, nie spełniały wymogów § 4 ust. 2 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 kwietnia 2003 r.¹², gdyż nie zawierały

¹² W sprawie sposobu planowania i wykorzystywania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków (Dz. U. Nr 80, poz. 727).

informacji dotyczących dotychczasowych warunków mieszkaniowych lub stanu rodziny, majątku i dochodów wnioskodawcy.

Pożyczki te zostały udzielone na podstawie niekompletnej dokumentacji, a zatem wydatków dokonano z naruszeniem przepisów ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, w którym określono też, że przyznanie i wysokość pomocy finansowej uzależniona jest m.in. od sytuacji mieszkaniowej, majątkowej i rodzinnej sędziów ubiegających się o jej przyznanie (§ 4 ust. 4).

b/ NSA najmował¹³ w 2006 r. 11 mieszkań na potrzeby sędziów orzekających w NSA, zamieszkujących poza Warszawą, ponosząc na ten cel wydatki w kwocie 372,7 tys. zł. W przypadku trzech z ww. lokali mieszkalnych naliczanie czynszu odbywało się w sposób niezgodny z § 6 pkt. 2 umów najmu¹⁴, bowiem do waloryzacji czynszu w 2005 r. przyjęto inny niż wskazany w umowie wskaźnik waloryzacji (3,5% zamiast 3%). Na skutek tego kwoty czynszu zapłacone przez najemcę, tj. NSA, zostały zawyżone o 1.254 zł, z tego w 2006 r. o 633 zł. W trakcie kontroli NIK, NSA poinformował wynajmujących o pomyłce w rewaloryzacji czynszu i wystąpił do nich o zwrot nadpłaconych kwot, co zostało uregulowane w marcu 2007 r.

3.3.2.6. Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 14.275,8 tys. zł, co oznacza wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 15,5%. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 r. i jego pochodnych w łącznej kwocie 13.783,2 tys. zł (96,6% ogółu zobowiązań). Podobnie jak w roku poprzednim, w 2006 r. w części 05 – NSA nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. w części 05 – NSA wyniosło 1.966 osób.

Zatrudnienie i wynagrodzenia prezentują dane zawarte w załączniku nr 3 do informacji.

¹³ Na podstawie art. 47 § 2 ustawy z dnia 23 lipca 2002 r. o Sądzie Najwyższym, który stanowi, że sędziemu mieszkającemu w innej miejscowości przysługuje bezpłatne zakwaterowanie (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) w zw. z art. 49 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.).

¹⁴ W § 6 pkt. 2 umów najmu określono, że stawka czynszu (...) będzie z dniem 1 marca każdego roku waloryzowana o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych podawany na dany rok w ustawie budżetowej.

W porównaniu do 2005 r. przeciętne zatrudnienie w 2006 r. było wyższe o 235 osób, tj. o 13,6%. W porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia przeciętne zatrudnienie było niższe o 55 osób.

Niższe od planowanego wykonanie limitu zatrudnienia wynikało z przesunięcia w czasie obsadzenia wolnych stanowisk sędziowskich w związku z wieloinstancyjnością weryfikacji zgłoszonych na te stanowiska kandydatur, a w ślad za tym przesunięcia naboru pracowników na stanowiska urzędników sądowych.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w dziale 751 (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło 7.326 zł. W porównaniu do 2005 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2006 r. wzrosło o 2,7%.

3.4. Inne ustalenia kontroli

3.4.1. Po kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

1. Utworzenie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym komórki audytu wewnętrznego i przyporządkowanie tej komórki kierownikowi jednostki, zgodnie z art. 35 e ust. 3 ustawy o finansach publicznych¹⁵ oraz wytycznymi Ministra Finansów,
2. Wyeliminowanie przypadków ponoszenia przez NSA kosztów funkcjonowania WSA w Warszawie.

Ustalenia kontroli wykazały, że oba wnioski pokontrolne zostały w pełni zrealizowane:

- W 2006 r. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie utworzono stanowisko audytora wewnętrznego i powołano na nie pracownika spełniającego wymogi ustawy o finansach publicznych¹⁶. Audytor wewnętrzny podlega bezpośrednio Prezesowi NSA.
- Opłacone przez NSA koszty funkcjonowania WSA w Warszawie dotyczące dostarczania wody i odprowadzania ścieków były refakturowane przez NSA na WSA w Warszawie, poprzez wystawianie faktur VAT w wysokości odpowiednich obciążeń. Refakturowaniem zostały objęte wszystkie poniesione w 2006 r. w tym zakresie wydatki.

¹⁵ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.); obecnie art. 51 ust. 8 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

¹⁶ Art. 58 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

3.4.2. W 2006 r. w części 05 – NSA nie wystąpiły wydatki ze środków pochodzących z Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych.

3.4.3. Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. W 2006 r. na podstawie art. 46 ust. 1 ww. ustawy¹⁷ przeprowadzono kontrole m.in. przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz prowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez WSA dysponentów III stopnia, która objęła od 7,5 do 55,9 % ich planowanych wydatków. W NSA przeprowadzano również analizę i kontrolę sprawozdań jednostkowych składanych przez WSA oraz sporządzano okresowe oceny wykonania budżetu w części 05 – NSA. Zrealizowano także zaplanowane 4 zadania audytowe i jedno pozaplanowe, których przedmiotem były m.in. ocena funkcjonowania systemu zatrudnienia i wynagrodzeń; zamówienia publiczne udzielone w 2006 r. oraz ocena systemu funkcjonowania kontroli finansowej w NSA. Sformułowane w wyniku audytu rekomendacje zostały wykorzystane przez Kierownictwo NSA w bieżącej działalności.

¹⁷ Uchylony z dniem 29 grudnia 2006 r.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. przeprowadzono, podobnie jak w latach ubiegłych, na trzech płaszczyznach, odpowiadających:

- kontroli rzetelności ewidencji finansowo-księgowej i sprawozdawczości budżetowej,
- kontroli prawidłowości wykonania budżetu państwa,
- kontroli wykonania zadań przewidzianych do finansowania ze środków publicznych, objętych planami zawartymi w ustawie budżetowej.

Kontrolę wykonania budżetu w zakresie realizacji wydatków oraz rzetelności ewidencji finansowo-księgowej prowadzono przy wykorzystaniu statystycznej próby dowodów i zapisów księgowych, a kontrolę realizacji dochodów z wykorzystaniem niestatystycznej próby dowodów i zapisów księgowych.

Poprawność i kompletność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość sprawozdań oceniono zgodnie z wytycznymi standardów międzynarodowych¹⁸, na podstawie:

- a) badania systemu rachunkowości i kontroli finansowej – organizacja systemu,
- b) badania skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej („badanie zgodności”) – poprawność formalna ewidencji dowodów i zapisów księgowych oceniana na podstawie badania próby dowodów (badanie prowadzone było niezależnie od wyniku oceny ryzyka kontroli),
- c) przeglądu analitycznego ksiąg – analiza komputerowych zapisów księgowych pod kątem poprawności zapisu, sekwencji dat, ciągłości zapisów w dzienniku i terminowości księgowania,
- d) „badania wiarygodności” na próbie transakcji – prawidłowość ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania i wskazania kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którymi wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych,
- e) badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych – zgodność danych ze sprawozdań z ewidencją księgową.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych prowadzony był z zastosowaniem narzędzi informatycznych na całym udostępnionym w formie elektronicznej zbiorze

¹⁸ Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF), Europejskie wytyczne stosowania standardów kontroli INTOSAI.

zapisów księgowych (metoda pełna). Badanie zgodności i wiarygodności przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych wybranych metodami statystycznymi ze zbioru dowodów będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturam i stanowiących podstawę płatności (z wyłączeniem list płac), a przeniesionych do ksiąg rachunkowych w roku 2006, zwanego dalej „populacją objętą badaniem”.

Wyniki badania w postaci wykrytych i ekstrapolowanych kwot nieprawidłowości odniesione zostały do populacji objętej badaniem.

Próbie statystyczną do badania zgodności i wiarygodności stanowiły zapisy księgowe wylosowane techniką monetarną, tj. z prawdopodobieństwem wyboru proporcjonalnym do wartości transakcji, a liczebność próby uzależniona była od wyników analizy ryzyka. Ryzyko badania zgodności i wiarygodności ustalono, po uwzględnieniu ryzyka nieodłącznego, ryzyka zawodności systemu kontroli wewnętrznej oraz ryzyka statystycznego badania, na poziomie 5%. Wylosowana próba mogła być uzupełniona o zapisy księgowe dobrane metodami niestatystycznymi, dotyczące największych kwotowo wydatków i dochodów oraz zapisy wybrane celowo w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg lub na podstawie innych kryteriów.

Badanie zgodności przeprowadzone zostało w kategoriach jakościowych (prawidłowość/nieprawidłowość) i dotyczyło strony formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, natomiast badanie wiarygodności dotyczyło prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych.

Wyniki badania próby były ekstrapolowane w kategoriach:

- proporcji wartości dowodów zawierających nieprawidłowości o charakterze formalnym do łącznej wartości populacji objętej badaniem (badanie zgodności),
- łącznej kwoty nieprawidłowości w księgach rachunkowych znajdujących odbicie w sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej (badanie wiarygodności).

Uzyskane wyniki porównywano z dopuszczalną wartością nieprawidłowości (próg istotności), wynoszącą:

- dla nieprawidłowości formalnych (badanie zgodności) – 5% wartości populacji objętej badaniem,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej – 0,75% wartości populacji objętej oceną,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdań rocznych – 0,5% wartości populacji objętej oceną.

Przy wydawaniu opinii odnośnie wiarygodności brano również pod uwagę istotności częściowe, dotyczące kwot nieprawidłowości (łącznie i w ramach podziałek klasyfikacji budżetowej) wykrytych w badanej próbie (nie ekstrapolowanych). Przekroczenie zadanych progów dla istotności częściowych skutkowało obniżeniem opinii o wiarygodności.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

W trakcie kontroli, w związku z dokonanymi ustaleniami, Prezes NSA podjął działania zmierzające do odzyskania nieprawidłowo poniesionych wydatków na najem pokoi dla sędziów NSA w kwocie 1.254 zł. Przed zakończeniem kontroli kwoty te zostały odzyskane przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie.

Protokół kontroli przeprowadzonej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym został podpisany przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 29 marca 2007 r. bez zastrzeżeń.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 16 kwietnia 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski pokontrolne dotyczące:

1. Udzielania pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów na podstawie wniosków zawierających wszystkie wymagane dane, stosownie do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu planowania i wykorzystywania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków.
2. Planowania środków na wynagrodzenia z uwzględnieniem faktycznych potrzeb kadrowych sądownictwa administracyjnego oraz pełniejszej analizy możliwości zatrudnienia planowanej liczby osób w danym roku.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezes NSA poinformował Izbę, iż uwagi pokontrolne zostaną odpowiednio wykorzystane w trakcie realizacji zadań w 2007 r.

Załączniki**Załącznik nr 1****Realizacja dochodów budżetowych (część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny)**

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.	2006 r.		5:3	5:4
			Według ustawy budżetowej	Wykonanie		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
	NSA ogółem	22.128,9	23.000,0	23.179,5	104,7	100,8
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	22.129,0	23.000,0	23.179,5	104,7	100,8
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	22.129,0	23.000,0	23.179,5	104,7	100,8
1.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	23,0	23,0	25,6	111,3	111,3
1.1.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	241,0	0,0	123,8	51,4	
1.1.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	18.809,0	20.100,0	19.356,7	102,9	96,3
1.1.4.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	2.544,0	2.724,0	2.966,9	116,6	108,9
1.1.5.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	336,0	113,0	167,8	49,9	148,5
1.1.6.	§ 0830 Wpływy z usług	2,0	0,0	88,9	4445,0	
1.1.7	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	28,0	2,0	27,6	98,6	1380,0
1.1.8	§ 0920 Pozostałe odsetki	0,0	0,0	0,1		
1.1.9.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	146,0	38,0	422,1	289,1	1110,8

Załącznik nr 2

Realizacja wydatków budżetowych (część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny)

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2005 r.	2006 r.				6:3	6:4	6:5
			Według ustawy budżetowej	Budżet po zmianach	Wykonanie	w tym:			
						wydatki niewyga- sające			
tys.zł							%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem w tym:	292961.9	319568.0	298715.0	287542.6	6542.9	98.2	90.0	96.3
1.	751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	284708.9	308866.0	289240.0	278118.4	6542.9	97.7	90.0	96.2
1.1.	75102 Naczelne organy sądownictwa	284708.9	308866.0	289240.0	278118.4	6542.9	97.7	90.0	96.2
1.1.1	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	89.8	230.0	231.2	188.2		209.6	81.8	81.4
1.1.2	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	4.6	33.0	1.0	0.1		2.2	0.3	10.0
1.1.3	§ 3040 Nagrody ocharakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	0.7	2.0	2.0	1.4		200.0	70.0	70.0
1.1.4	§ 3110 Świadczenia społeczne		5.0	5.0	4.7			94.0	94.0
1.1.5	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	70890.9	96867.0	85743.0	83660.5		118.0	86.4	97.6
1.1.6	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	68732.9	85982.0	79810.0	78555.8		114.3	91.4	98.4
1.1.7	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	8596.9	12240.0	11170.0	10622.0		123.6	86.8	95.1
1.1.8	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	13084.5	19994.0	15930.0	15277.6		116.8	76.4	95.9
1.1.9	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	2023.5	2842.0	2460.0	2408.9		119.0	84.8	97.9
1.1.10	§ 4140 Wpłaty na PFRON	358.3	635.0	673.4	606.8		169.4	95.6	90.1
1.1.11	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	935.5	1488.0	1305.7	910.5		97.3	61.2	69.7
1.1.12	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	11365.9	9056.0	9215.8	8362.1		73.6	92.3	90.7
1.1.13	§ 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	766.1	845.0	768.3	666.1		86.9	78.8	86.7
1.1.14	§ 4260 Zakup energii	2872.5	4347.0	4350.5	3796.3		132.2	87.3	87.3
1.1.15	§ 4270 Zakup usług remontowych	2027.4	2788.0	2883.1	2497.6		123.2	89.6	86.6
1.1.16	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	132.5	212.0	222.7	185.7		140.2	87.6	83.4
1.1.17	§ 4300 Zakup usług pozostałych	10233.7	12386.0	13756.5	12956.9		126.6	104.6	94.2
1.1.18	§ 4340 Zakup usług remontowo- konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	57.9	614.0	673.4	237.0		409.3	38.6	35.2
1.1.19	§ 4350 Zakup usług dostępu do internetu	248.1	368.0	343.7	273.7		110.3	74.4	79.6
1.1.20	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	1008.0	1168.0	1150.2	970.9		96.3	83.1	84.4
1.1.21	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	95.6	369.0	321.6	212.2		222.0	57.5	66.0

Załączniki

1.1.22	§ 4430 Różne opłaty i składki	489.1	772.0	705.4	569.9		116.5	73.8	80.8
1.1.23	§ 4440 Odpisy na ZFŚS	1319.6	1595.0	1617.1	1548.6		117.4	97.1	95.8
1.1.24	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	4791.9	5600.0	7296.0	6985.7		145.8	124.7	95.7
1.1.25	§ 4480 Podatek od nieruchomości	317.2	418.0	355.5	335.4		105.7	80.2	94.3
1.1.26	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0.7	1.0	1.0	0.7		100.0	70.0	70.0
1.1.27	§ 4530 Podatek od towarów i usług (VAT)			7.0					0.0
1.1.28	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	11.4	15.0	15.0	10.7		93.9	71.3	71.3
1.1.29	§ 4570 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	10.5					0.0		
1.1.30	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	31.6	101.0	89.0	45.1		142.7	44.7	50.7
1.1.31	§ 4600 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2.0	43.0	32.0			0.0	0.0	0.0
1.1.32	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	4168.4	4969.0	5223.9	4755.3		114.1	95.7	91.0
1.1.33	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	70406.0	37909.0	38734.0	37823.2	6542.9	53.7	99.8	97.6
1.1.34	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	9635.2	4972.0	4147.0	3648.8		37.9	73.4	88.0
2.	752 Obrona narodowa	8.8					0.0		
2.1.	75212 Pozostałe wydatki obronne	8.8					0.0		
2.1.1	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	0.8					0.0		
2.1.2	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	6.0					0.0		
2.1.3	§ 4300 Zakup usług pozostałych	2.0					0.0		
3.	753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	8225.8	10702.0	9475.0	9424.2		114.6	88.1	99.5
3.1.	75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	8225.8	10702.0	9475.0	9424.2		114.6	88.1	99.5
3.1.1	§ 3110 Świadczenia społeczne	8225.8	10134.0	9475.0	9424.2		114.6	93.0	99.5
3.1.2	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów		568.0					0.0	
4.	852 Pomoc społeczna	18.4					0.0		
4.1.	85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	18.4					0.0		
4.1.1	§ 3110 Świadczenia społeczne	18.4					0.0		

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia (część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny)

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006 r.			8: 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny							
1.1.	Dział 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa							
1.1.1.	Rozdział 75102 – Naczelne organy sądownictwa							
	Ogółem wg statusu zatrudnienia*, w tym:	1.731	148.187,8	7.134	1.966	172.838,2	7.326	102,7
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1.125	68.953,7	5.108	1.292	81.984	5.288	103,5
	07 – asesory i aplikanci sądowi i prokuratorzy	171	14.877,7	7.250	189	17.912,7	7.898	108,9
	09 – sędziowie i prokuratorzy	435	64.356,3	12.329	485	72.941,5	12.533	101,7

Kalkulacja oceny końcowej część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

Oceny wykonania budżetu części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2005 roku.

Dochody: 23.179,5 tys. zł

Wydatki: 287.542,6 tys. zł

Łączna kwota G: 310.722,1 tys. zł

Waga wydatków w kontrolowanej łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9254$

Waga dochodów w kontrolowanej łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0746$

Nieprawidłowości w dochodach: 55,5 tys. zł, tj. 0,24% dochodów ogółem; dochody nieterminowo przekazane na centralny rachunek budżetu państwa przez 6 WSA.

Ocena częściowa dochodów: 4 (pozytywna z uchybieniami)

Nieprawidłowości w wydatkach: 547,6 tys. zł, tj. 0,19% wydatków ogółem, polegające na przyznaniu sędziom pożyczek w kwocie 547,0 tys. zł na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych z naruszeniem prawa oraz na niezgodnym z umowami naliczaniu w 2006 r. czynszu najmu mieszkań dla sędziów NSA zawyżonym o kwotę 0,6 tys. zł.

Ocena częściowa wydatków: 4 (pozytywna z uchybieniami)

Wynik końcowy $Wk: 0,9254 \times 4 + 0,0746 \times 4 = 3,7016 + 0,2984 = 4$

Ocena ostateczna wykonania budżetu państwa w 2006 r. w części 05 – NSA: pozytywna z uchybieniami.

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
8. Minister Finansów
9. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
10. Minister Sprawiedliwości